

Aan: Deputaten Kerkrecht
Ter attentie van [secretaris]

Per email: kerkrecht@gkv.nl

WP1, 18 augustus 2021

Betreft: reactie op uw brief van 30 juni 2021

Geachte deputaten Kerkrecht,

Op 30 juni jl. hebben we van u enkele antwoorden op onze vragen van 25 januari 2020 en (herhaald) 4 januari 2021 ontvangen.

Route van het kerkrecht is afhankelijk

U schetst een route waarin de classis een controlerende rol zou hebben. In de praktijk werkt dit echter in meerdere casussen aantoonbaar anders en wordt die rol heel bewust niet opgepakt. Bovendien heeft het ook weinig nut, want uit uw antwoorden blijkt dat een kerkenraad niets hoeft te doen met wat een classis ervan vindt. Verder dan een advies komt het niet en volgende maand zit men met elkaar in een vergadering waarbij verstoorde verhoudingen niet prettig zijn. Van onafhankelijkheid is in de door u geschetste wegen dus geen sprake, want er is altijd een belang van de onderzoekers. De route die u schetst is dus gewoon fake, duurt jaren en dient in gevallen van machtsmisbruik uitstekend om onrecht te laten bestaan en de getroffen en te dwingen afscheid te nemen van de door hen geliefde gemeente.

Met machtsmisbruik wilt u niets

U heeft nagelaten een adres te geven waar mensen die te maken hebben met machtsmisbruik zich kunnen melden. Dat zien we als een ernstige tekortkoming uwerzijds.

Tegenspraak over rechtsgang

U geeft aan dat een gang naar de burgerlijke rechter mogelijk is, waarvoor dank. Het feit dat ú dit aangeeft heeft uiteraard meer impact dan wanneer wij dit aangeven. We nemen dit gegeven mee in ons verder werk voor MKIO daar dit niet ondersteund wordt door diverse kerkenraden die hun leden erom veroordelen in brieven en gebeden wanneer er sprake is van een rechtsgang. U zou dit kunnen voorkomen door daar waar het kerkrecht tekort schiet of niet in een situatie voorziet, de gang naar de burgerlijke rechter als mogelijkheid te vermelden in de kerkorde. Dit hebben we u al diverse keren voorgelegd, maar u gaat daar niet op in.

Niet beantwoord

U heeft enkele vragen bewust of onbewust niet beantwoord of dermate opengelaten dat we er weinig mee kunnen. We zetten ze nogmaals voor u op een rij:

- U heeft het over Generale Regeling voor kerkelijke rechtspraak, maar die zijn voor een gewoon gemeentelid niet in te zien, niet op te zoeken, niet op te vragen als er al sprake is van een conflict. Graag ontvangen we een exemplaar van die regelingen.
- U gaat niet in op de ongelijkwaardige verhoudingen die er zijn als het over termijnen gaat. Terwijl een gemeentelid dus onmiddellijk is gehouden aan een besluit, kan een kerkenraad er nog jaren over doen om het besluit te heroverwegen...
- U ontwijkt antwoorden te geven op vragen die gaan over machtsmisbruik. We concluderen dus dat het melden niet mogelijk is, maar dat het kennelijk zelfs te pijnlijk om deze vragen onder ogen te willen zien. Een kerkrechtelijke grond om als gemeentelid hier binnen de kerk op aan te kunnen spreken ontbreekt, u geeft aan dat er geen sancties mogelijk zijn en dat het kerkrecht er nog niet in voorziet.
- Onze vraag over het NIET uitvoeren van besluiten is niet beantwoord. Het niet uitvoeren van besluiten ligt echter aan de wortel van diverse conflicten in heel wat gemeentes.

- Uw huidige voorzitter heeft genoeg artikelen geschreven waarin hij 'vrede door recht' nader heeft geduid. We zullen die duidingen als aanknopingspunt nemen nu u als deputaatschap zowel vrede als recht als afzonderlijke doelen gaat beschrijven. Zoals nu uit de kerkorde blijkt is recht het middel om tot het doel vrede te komen. U verandert de zaken nu door het voor te stellen alsof het twee afzonderlijke doelen zijn.
- We vinden het vreemd dat u niet aan ons verzoek tegemoet bent gekomen om ons de aan u verstrekte opdracht van de GS te doen toekomen. We vragen u dit alsnog te doen.
- Daar waar wij het hebben over het toetsen van door kerkenraden genomen besluiten over leden die een onmiddellijke werking en binding hebben, maakt u er een 'pijnpunt' van dat gemeld kan worden. Daartussen zit echter een wereld van verschil.

Kortom, uw reactie is voor een deskundig deputaatschap uiterst teleurstellend te noemen. Toch gaan we alvast met het beetje reactie dat u heeft gegeven aan de slag. We nemen het u kwalijk dat u ons zo lang zonder antwoorden heeft laten zitten. Bovendien zijn we nog steeds van mening dat u ons reeds in een veel eerder stadium van antwoorden had moeten voorzien, juist vanwege het feit dat we toen nog betrokkenen waren in een lokale kwestie. We betreuren het dat u, ondanks uw eerdere verwijt aan ons, nu toch zélf een lokale casus betreft in uw antwoorden. Overigens onderstreept u daarmee dat uw eerdere 'onbekendheid' met die casus geveinsd was.

In gebrekestelling

Tot slot stellen we vast dat onze brief van 11 november 2020 nog steeds niet is behandeld, terwijl u al op 14 november 2020 heeft toegezegd deze naar verwachting op korte termijn te zullen behandelen. We stellen u derhalve middels deze brief formeel in gebreke wegens het niet beantwoorden en het zelfs niet reageren op onze uitnodiging. Onze uitnodiging aan u staat dus nog steeds open. Wegens de vakantie stellen we de reactietermijn op deze brief op 6 weken vanaf de dag dat deze brief aan u is verzonden.

Bij uitblijven van een (tijdige) inhoudelijke reactie op deze brief zullen wij dat aanmerken als een verzuim uwerzijds en dit voorleggen aan een daartoe bevoegde instantie.

In afwachting van uw reactie verblijven wij, in Christus verbonden,

met broeder- en zustergroet,