

G1

WA1

WP1

WP1, 4 december 2020

Geachte G1,

Bij brief van 9 september 2020 heeft u ons op grond van artikel 16 AVG verzocht een veelvoud aan correcties door te voeren in verscheidene documenten. Onderstaand treft u onze inhoudelijke reactie op uw verzoeken.

In uw brief heeft u een drietal verzoeken opgenomen:

- 1. Verzoek tot rectificatie van door de kerkenraad verwerkte gesteld onjuiste persoonsgegevens;
- 2. Verzoek tot rectificatie van verklaringen van Kerk((enraad)sleden) over documenten waarin de onder verzoek 1 genoemde gesteld onjuiste persoonsgegevens opgenomen zouden zijn;
- 3. Verzoek tot rectificatie van de brief die in november 2018 door de kerkenraad aan de gemeente is verzonden.

In het kader van transparantie schetsen wij eerst het beoordelingskader waarbinnen wij uw verzoeken op grond van artikel 16 AVG hebben beoordeeld. Vervolgens gaan wij in deze brief achtereenvolgens in op uw drie verzoeken.

### 1. Beoordelingskader artikel 16 AVG

Op grond van artikel 16 AVG kan een betrokkene - in het kader van de AVG de persoon wiens persoonsgegevens het betreffen - een verzoek doen om onjuiste persoonsgegevens te (laten) rectificeren. In de eerste plaats ziet dit recht enkel op persoonsgegevens. In de gevoerde procedure bij het Gerechtshof Den Haag is een kader aangegeven voor wat onder persoonsgegevens moet worden verstaan. Wij hebben ten aanzien van uw rectificatieverzoek dit kader aangehouden. Dit recht kan niet gebruikt worden om gegevens, niet zijnde persoonsgegevens, te laten rectificeren. Vervolgens dient het, zo heeft het gerechtshof 's-Hertogenbosch overwogen, te gaan om evidente onjuistheden.<sup>1</sup> Dit zijn fouten of omissies die op eenvoudige en objectieve wijze vast te stellen zijn. Ten slotte ziet het 'rectificatierecht' van artikel 16 AVG (voorheen artikel 36 Wet bescherming persoonsgegevens) blijkens vaste rechtspraak niet op de rectificatie van indrukken, meningen, onderzoeksresultaten en conclusies waarmee betrokkene zich niet kan verenigen.<sup>2</sup>

### 2. Verzoek 1

In uw brief heeft u ten aanzien van uw eerste verzoek verscheidene (delen van) documenten ingevoegd. In deze documenten heeft u woorden en tekstdelen dik gedrukt die naar uw mening onjuist zijn. Wat aan deze tekst(delen) onjuist is, heeft u niet nader toegelicht. Ook heeft u niet aangegeven wat volgens u de juiste weergave zou zijn.

De door u gemarkeerde tekst(delen) betreffen géén persoonsgegevens die vatbaar zijn voor een rectificatieverzoek als bedoeld in artikel 16 AVG.

<sup>1</sup> Gerechtshof 's-Hertogenbosch 25 mei 2009, ECLI:NL:GHSHE:BI6357

<sup>2</sup> ABRvS 20 februari 2019 ECLI:NL:RVS:2019:520; ABRvS 31 augustus 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BR6338

Uw verzoek ziet veeleer op het feit dat u meent dat de schrijver van de tekst bepaalde zaken onjuist heeft weergegeven. Een groot deel van de door u gemarkeerde teksten betreffen geen persoonsgegevens. Daar mag u het inhoudelijk uiteraard mee oneens zijn, maar deze vallen niet onder het rectificatierecht.

Voor het overige heeft u stukken tekst gemarkeerd waarin de schrijver zijn interpretatie van uw gedrag en uw persoonlijkheid geeft. Dit zijn indrukken, meningen, observaties en op basis daarvan getrokken conclusies van de schrijver. Deze interpretaties zijn aan het papier toevertrouwd ter voorbereiding van interne besprekingen. Dit zijn derhalve geen feitelijke persoonsgegevens waarop het rectificatierecht betrekking heeft.<sup>3</sup>

Onder de invoegde documenten heeft u ten slotte met bulletpoints in algemene zin commentaar opgenomen. Dit commentaar ziet echter niet op een concreet verzoek tot rectificatie van vermeend onjuiste persoonsgegevens. Bovendien blijkt niet uit uw tekst wat er onjuist is aan de door u gemarkeerde tekst(delen). Omdat u een beroep doet tot rectificatie, bent u gehouden om aannemelijk te maken dat de persoonsgegeven onjuist zijn. Voorts geeft u niet aan op welke wijze de rectificatie zou moeten plaatsvinden. Daarom kunnen wij aan uw eerste verzoek geen gehoor geven. De door u gemarkeerde teksten zullen niet worden gewijzigd.

#### *Verzoek 2*

Uw tweede verzoek betreft een rectificatie van verklaringen ten aanzien van de door u genoemde documenten. Uw tweede verzoek ziet daarmee niet op de rectificatie van persoonsgegevens, maar op de rectificatie van opvattingen van de kerkenraad over de 'status' van de verschillende documenten die u ter inzage heeft gevraagd.

Met betrekking tot uw tweede verzoek voert u niet alleen artikel 16 AVG aan, maar beroept u zich ook op artikel 21 Rechtsvordering (kortweg: de substantiëringsplicht) en artikel 225 Wetboek van Strafrecht (valsheid in geschrifte).

Omdat uw verzoek niet gericht is tot de rectificatie van persoonsgegevens, is artikel 16 AVG niet van toepassing. Artikel 21 Rechtsvordering is bedoeld als instructienorm, c.q. verplichting, voor partijen in een juridische procedure. Kortweg: indien een partij in een juridische procedure bewust bepaalde feiten achterwege laat, kan de rechter hier consequenties aan verbinden. Dit is daarmee geen zelfstandige rechtsgrond om een vordering (tot het wijzigen van documenten en/of gegevens) in te stellen tegen een andere partij. Met uw verwijzing naar artikel 225 Wetboek van Strafrecht beticht u de kerkenraad(sleden) ervan opzettelijk valse, c.q. onjuiste, informatie te hebben opgesteld, c.q. verklaringen te hebben afgegeven. Een dergelijke beschuldiging achter wij zeer ongepast en is bovendien onjuist. De door de kerkenraad(sleden) gegeven 'verklaringen' zijn gegeven in de veronderstelling dat die juist waren. Op het moment dat de kerkenraad het standpunt had ingenomen over de 'status' van de interne stukken, sloot dit bovendien aan bij de toen geldende jurisprudentie, dat geen inzagerecht bestond voor interne notities en persoonlijke gedachten bedoeld voor intern overleg en beraad.<sup>4</sup>

Er bestond een juridische discussie over de reikwijdte van het inzagerecht. Het weergeven van een standpunt en een visie op feiten heeft, ook al zouden dat standpunt en die visie onjuist zijn, niets te maken met het delict van valsheid in geschrifte als bedoeld in artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht.

---

<sup>3</sup> ABRvS 20 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:520

<sup>4</sup> Rechtbank Haarlem 23 mei 2019, ECLI:NL:RBNHO:2019:4283

Ook uw tweede verzoek zal niet gehonoreerd worden. Dit verzoek ziet als gezegd niet op de rectificatie van enige u betreffende persoonsgegevens, maar ziet op een door u gewenste aanpassing van verklaringen van de kerkenraad(sleden) over de status van bepaalde documenten.

### *Verzoek 3*

Met de brief die in november 2018 aan de gemeente is verstuurd, is een omschrijving van het conflict gegeven ten einde de gemeente te informeren. Dit betreft de visie van de kerkenraad op het geschil. Dat u het daar niet mee eens bent, is volstrekt duidelijk, maar de AVG is niet bedoeld om een partij te dwingen een tegenovergestelde mening aan te passen. Evenals bij uw eerste en tweede verzoek betreffen de door u gemarkeerde tekst(delen) geen u betreffende persoonsgegevens die binnen het bereik van artikel 16 AVG vallen. Om die reden zal ook uw derde verzoek worden afgewezen. Voor wat betreft uw verwijzing naar artikel 21 Rechtsvordering en artikel 225 Wetboek van Strafrecht, volsta ik met een verwijzing naar de toelichting bij uw tweede verzoek.

### *Resumerend*

Uw drie verzoeken zien enerzijds niet op de rectificatie van enige u betreffende *persoonsgegevens* en anderzijds waar wel sprake is van persoonsgegevens, betreft dit indrukken, observaties, overwegingen, meningen en daaraan verbonden conclusies. Hoewel u het hiermee inhoudelijk niet eens bent, vallen deze niet onder de reikwijdte van artikel 16 AVG.

Kortom, de drie door u gedane verzoeken zullen niet gehonoreerd worden. Desgevraagd zijn wij wel bereid om uw brief van 9 september 2020 in de administratie bij de door u beklagde documenten op te nemen, zodat daaruit blijkt dat u meent dat de door u gemarkeerde tekstgedeelten onjuist zijn.

Ten slotte wijs ik erop dat u zowel de kerkenraad als de individuele leden van de kerkenraad hebt aangeschreven. Dat laatste is ten onrechte. De Gereformeerde Kerk (Vrijgemaakt) te WP1 is als rechtspersoonlijkheid bezittend kerkgenootschap verwerkingsverantwoordelijke. U kunt de individuele kerken raadsleden ter zake niet aanspreken.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
namens de kerkenraad,

KR-S2.3, scriba