

Onderwerp: Uitleg tbv KR smal en tbv notulen.

Aanleiding:

28 december 2014 vraagt KR1 als contactpersoon Liturgiezaken KR onderwerpen aan te dragen ter bespreking met alle liturgieverantwoordelijken.

29 december reageert G1 per mail met tal van onderwerpen. De toon is meer dan scherp en bij de haar voorgestelde onderwerpen benoemt ze tal van problemen met de kerkenraad die verder gaan dan liturgiezaken.

29 december stelt scriba (KR-S2.1, aangeschreven als moderamenlid en adressant van mail KR1) dat vanwege de vorm eerst op andere wijze met G1 gesproken dient te worden. Dit wordt gesteund door het moderamen. G1 ziet een dergelijk gesprek niet zitten vanwege haar behandeling en die van G8 en het feit dat er niet inhoudelijk wordt gesproken over de onderwerpen die zij aandraagt.

5 januari besluit KR smal dat M1 en KR1 in gesprek gaan met G1. G6 staat haar op haar verzoek bij. Deze gesprekken vinden plaats op 14 januari en 2 februari 2015. Gods zegen is gevraagd en de gesprekken zijn in goede harmonie verlopen. Hiervan is een uitgebreid verslag gemaakt waarin de volgende aanbevelingen zijn verwoord:

Aanbevelingen:

- 1) Verslag van dit gesprek, met name de aanbevelingen, wordt ingebracht door M1 in moderamen 19 februari 2015, en zal daarna ook nog besproken worden in kerkenraad. Daarna volgt terugkoppeling hiervan door KR1/M1 aan G1 en G6;
- 2) Liturgiezaken: KR1 brengt het moderamen op de hoogte van de afspraken die er zijn (eerder aangenomen voorstel KR6/G2). Hij gaat daarnaast ook in gesprek met liturgieverantwoordelijken;
- 3) Communicatie kerkenraad/moderamen: sneller acteren, meer/echt betrokken zijn, meer transparant zijn en naast inhoudelijk reageren ook juist aandacht hebben voor pastorale zorg die bij de persoon in kwestie (gelijktijdig) nodig kan zijn, nog even los van/of vooruitlopend op een inhoudelijke reactie;
- 4) Er mag tevens een eenduidige communicatie worden verwacht die gebaseerd is op beleid/gezamenlijke afspraken en dus niet op 'persoonlijke inbreng' van moderamenleden. Daar waar zaken fout gelopen zijn moet dit ook open en transparant gecommuniceerd worden aan betrokken personen en moet lering getrokken worden;
- 5) Kerkenraad/moderamen: Er is sterke behoefte aan geestelijke leiding. Volgens G1 ontbreekt die. Daarin onderscheidt een kerkelijke leiding zich immers van een bedrijfsmatige. Het gaat om het verschil tussen 'gezag en macht';
- 6) Kerkenraad zal ruimte moeten bieden, en dat ook willen faciliteren, aan de verscheidenheid van geloofsbeleving die gemeenteleden hebben en daarmee ook op hun manier willen invullen. Dat moet zich uiten in daden en niet blijven steken in voornemens;
- 7) Beleid kerkenraad: heldere argumentatie en bijbehorende communicatie omtrent besluitvorming (transparant zijn). Daar waar relevant betrokken personen betrekken/raadplegen alvorens tot besluitvorming te komen. Indien besluitvorming betrekking heeft op onderwerp dat qua uitvoer gedelegeerd is aan commissie, deze commissie in vroeg stadium raadplegen en daarmee betrekken bij besluitvorming;
- 8) Moderamen: terughoudend zijn in onderwerpen behandelen die thuis horen (en afgehandeld kunnen worden mits duidelijk beleid/instructies voorhanden zijn) bij commissies;
- 9) Er lijkt steeds gezocht te worden naar het gelijk/verklarbaarheid van reacties etc, in plaats van naar het in liefde omkijken naar de ander;
- 10) Aan de slag gaan met genoemde aandachtspunten uit de mail. G1 is bereid deze nog een keer 'netjes' te verwoorden, zodat ze wel geschikt zijn voor een KR-bespreking.

Op concrete onderdelen zijn door KR1 en M1 al excuses gemaakt richting G1 en G6 over hoe dingen gelopen zijn en zijn er ook voorgestelde vervolgmaatregelen besproken. Toch blijft het daarmee onbevredigend voor met name G1, het vertrouwen is geschaad en het is niet voor het eerst dat toezeggingen niet nagekomen zijn. G1 geeft aan dat het ook niet voor het eerst is

dat een vertrouwelijke email zonder overleg wordt doorgestuurd aan anderen. Het is ook niet voor het eerst dat iemand naar haar zeggen wordt geïsoleerd en buitengesloten van de gemeente. G1 geeft aan daarom een persoonlijk excuus te verwachten van betrokken moderamenleden. Het moderamen geeft aan dat de waarheid van G1 niet hun waarheid is en geen basis voor persoonlijke verontschuldiging.

Ten aanzien van haar taken (catechisatie en invulling liturgie/muzikale activiteiten) heeft G1 eerder zelf aangegeven deze tijdelijk neer te zullen leggen. G1 licht dit als volgt toe: het al jarenlang ontbreken van ruimte en vertrouwen bij het uitoefenen van haar taken en bij het inzetten van haar kunnen en kennis maken het haar onmogelijk nog binnen de diensten actief te zijn. De mogelijkheid om onbekommerd en met liefde de Heere te mogen dienen met gekregen gaven wordt telkens opnieuw afgenomen. Deze moeiten, met daaraan voor het hele gezin gekoppeld de vraag of zij nog wel binnen deze gemeente lid kunnen blijven, maken het voor G1 niet mogelijk om op een juiste manier invulling te geven aan deze taken. Hier is gezamenlijk over doorgesproken en ook gezamenlijk de conclusie getrokken dat het voorlopig goed is, voor zowel G1 zelf als ook voor de belijdeniscatechisanten, wanneer zij deze taken nu nog niet hervat. Er zal eerst sprake moeten zijn van herstel van vertrouwen voordat invulling van deze taken weer aan de orde kan komen.

In de gesprekken met G1 is allereerst over de inhoud van 'haar' onderwerpen gesproken. Daarna is over de vorm gesproken, de wijze van communiceren van G1. Hoewel haar intenties achteraf veelal goed blijken te zijn, lijkt zij zich niet bewust te zijn dat haar (schriftelijke) communiceren liefdeloos overkomt en anderen beschadigt. Vanuit Gods Woord hebben we G1 en onszelf voorgehouden hoe we met elkaar in liefde en verbondenheid en elkaar vergevend en dienend moeten benaderen. Naast bovenstaande zaken is in elk gesprek pastorale zorg geuit, besproken en aangeboden. Gedurende deze periode is deze door G1 afgehouden. Na de afronding van de gesprekken stond G1 hier weer voor open.

In moderamen verband is verder doorgesproken over een eventuele reactie vanuit de Kerkenraad naar de gemeente. Dit omdat de gevoelens van G1 voor een deel openlijk waarneembaar zijn in de gemeente (door haar geschreven brief, gesprekken, stoppen met spelen en catechisaties). Daarnaast zijn er moeiten van anderen met het handelen van de kerkenraad en over het kerkverband. Het moderamen kwam als reactie uit op het schrijven van een 'statement' gericht aan de gemeente. Bij nadere beschouwing hadden enkele kerkenraadsleden hun bedenkingen daarbij en is dit schrijven nog niet gepubliceerd. De verwachting is dat dit in de extra vergadering van 13 april wordt behandeld.

26 maart 2015
M1 / KR1