

## Bijlage 17: De toelichting op het mistgordijn van de kerkenraad

*Opmerkingen bij het verslag van de hoorzitting, d.d. 29 augustus 2019:*

*Er zijn twee typen verwijzingen naast de kopie van het verslag van de hoorzitting te vinden, te verdelen in M-opmerkingen en W-opmerkingen. Voor de vraag of mijn klacht over de kerkenraad als verwerkingsverantwoordelijke terecht is, is niet alles even relevant. Het is echter wel belangrijk om aan te geven op welke wijze de kerkenraad omspringt met a) mijn persoonsgegevens, waaronder t verstaan alle naar mij herleidbare objectieve en subjectieve informatie en met b) de feiten.*

*De verwijzingen die aangeduid worden met een \* zijn dat echter wel. Zij hebben direct betrekking op een onrechtmatige verwerking van mijn persoonsgegevens door de kerkenraad, waarbij sprake is van verlies van controle over mijn gegevens. Hier de uitleg van de typen opmerkingen:*

- *M(istgordijn): uit een verwijzing naar een document (fysieke bijlagen) blijkt dat hetgeen de kerkenraad stelt niet de (volledige) waarheid is of daar zelfs strijdig aan is. Het grootste deel van deze fysieke bijlagen is al in het bezit van de Autoriteit Persoonsgegevens. Er wordt op deze wijze door de kerkenraad een mistgordijn opgetrokken waarachter hij zich als verwerkingsverantwoordelijke verschuilt.*
  - *W(website): in deze categorie verwijs ik naar documenten die reeds in geanonimiseerde vorm op [www.mijnkerkinorde.nl](http://www.mijnkerkinorde.nl) te vinden zijn. Uit de inhoud van documenten waar naar verwezen wordt, blijkt dat de kerkenraad ofwel een mistgordijn optrekt ofwel bewust verkeerde informatie geeft. De documentnummers zijn te vinden in de beschrijving van de casus (jj-mm-dd). Zo staat bv. 181026 voor een document dat op de website te vinden is in de beschrijving van de casus bij oktober 2018. Op deze website is mijn naam vervangen door G1.*
- M1: Weergave KR-S2.3 reeds weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, zie 23 mei 2018.
- M2: Weergave KR-S2.3 verbeterd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, zie 27 mei 2018.
- \*W1: Weergave KR-S2.3 weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, zie 27 mei en 2 juni 2018.
- M3: In Bespreking feitelijke onjuistheden in de brief van de kerkenraad, d.d. 22 november 2019 weergave KR-P4 reeds weerlegd. Ook in het appelschrift van de kerkenraad komt deze redenering/uitleg niet terug. KR-P4 wijkt in zijn verklaring nu over deze brief dus af van de feitelijke inhoud van de brief.
- M4: Weergave KR-S2.3 zeer suggestief, zie (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, zie 19 november 2018.
- M5: Weergave KR-S2.3 over doel van het gesprek weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, zie 21 november 2018.
- \*M6: Zie bijlage 6 van het bezwaarschrift van 20 juni 2019. De kerkenraad geeft tijdens de hoorzitting aan 'terughoudend' te zijn. Dat is een subjectieve mening. Voor mij was deze brief een mokerslag. Terughoudend of niet, het gaat erom dat er buiten mij om gecommuniceerd wordt door de kerkenraad. Zonder instemming, en ondanks een herhaald verbod om te communiceren zonder afstemming.
- M7: Zie bijlagen 3 en 6 van het bezwaarschrift van 20 juni 2019. De suggestie dat de kwestie verleden tijd is, is misplaatst. In de brieven aan de gemeente wordt dat gegeven (anders, maar) wél correct weergegeven door de kerkenraad.

- \*M8: Reeds weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, op meerdere momenten is onweerlegbaar vastgesteld dat de kerkenraad eerder, vaker, binnen én buiten de gemeente over mij heeft gecommuniceerd.
- W2: Het heeft geen enkele discussie opgeleverd. Zie ook de uitspraak van het Gerechtshof 190719 bij r.o. 2.1 t/m 2.3. Deze is te vinden bij *In de media*. De kerkenraad bevestigt hiermee verwerkingsverantwoordelijke te zijn.
- M9: In Bespreking feitelijke onjuistheden in de brief van de kerkenraad, d.d. 22 november 2019 is hetgeen KR-S2.3 aangeeft reeds weerlegd. Ook naar de gemeente trekt de kerkenraad dus een mistgordijn op. Tot op de dag van vandaag is de gemeente daarover niet geïnformeerd. En als ik voor mezelf spreek (ook ik ben gemeentelid): ik heb geen toestemming gegeven om namens mij in hoger beroep te gaan tegen de uitspraak van de rechtbank.
- W3: Op 15 april 2019 maakt M1 schriftelijk bezwaar bij de kerkenraad tegen de gang van zaken omtrent de begroting en de informatievoorziening daaromtrent. Hij wijst de kerkenraad erop dat de gemeente goed geïnformeerd had moeten worden en om instemming gevraagd had moeten worden, omdat de beslissing van de kerkenraad grote financiële gevolgen heeft. Zie 190415.
- W4: Op 14 mei geeft de kerkenraad aan dat het juist informeren van de gemeente niet nodig is. Zie 190514.
- M10: Weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, zie 23 mei 2018
- M11: Nee, dat staat helemaal nergens.
- M12: In Bespreking feitelijke onjuistheden in de brief van de kerkenraad, d.d. 22 november 2019 reeds weerlegd.
- M13: In Bespreking feitelijke onjuistheden in de brief van de kerkenraad, d.d. 22 november 2019 reeds weerlegd, zie ook M9
- \*M14: Zie (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, zie 2 juni 2018. Ook in Bespreking feitelijke onjuistheden in de brief van de kerkenraad, d.d. 22 november 2019 reeds weerlegd. Daar komt bij dat de kerkenraad in het chronologisch overzicht de mail van 2 juni niet heeft opgenomen. De kerkenraad had zich er dus al bewust van moeten zijn dat de gegeven informatie wellicht onjuist zou zijn.
- \*M15: In brief aan de gemeente van november 2018 staat dat mijn handelwijze 'onbijbels' is. Dat is in een kerk nog vele malen erger dan zeggen dat de ander 'fout' zit. KR-P4 vindt dat respectvol communiceren? Bovendien moet zoiets niet aan de gemeente uitgelegd ~~te~~ worden, maar aan het Gerechtshof. Dat is overduidelijk niet gelukt, zie de uitspraak van 17 september jl.
- \*M16: Weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, op meerdere momenten is onweerlegbaar vastgesteld dat de kerkenraad eerder, vaker, binnen én buiten de gemeente over mij heeft gecommuniceerd.
- M17: Weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, op meerdere momenten is onweerlegbaar vastgesteld dat de kerkenraad eerder, vaker, binnen én buiten de gemeente over mij heeft gecommuniceerd.

- M18: Weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, op meerdere momenten is onweerlegbaar vastgesteld dat de kerkenraad eerder, vaker, binnen én buiten de gemeente over mij heeft gecommuniceerd.
- W5: zie 171014. Hetgeen KR-P4 hier stelt is niet conform de waarheid.
- M19: Weerlegd in Bespreking onjuistheden brief aan gemeente, d.d. 22 november 2018
- \*W6: Weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, 12 augustus 2018.
- M20: de verwarring is hier groot. KR-P4 heeft het over een brief van de ICG van 12 augustus 2019 waarin ICG het besluit mededeelt dat het ICG-traject ten einde is. KR-S2.3 heeft het echter over een brief van 19 november 2018. Voor de weerlegging van hetgeen gesteld wordt, Zie (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, 19 november 2018 en 2 en 12 augustus 2019.
- \*M21: Dat staat inderdaad niet in de stukken, want het is apert onjuist. Zie ook \*W6.
- W8: Zie versie M1: (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, 2 en 9 augustus 2018.
- \*M22: KR-S2.3 geeft antwoord op de vraag of ik voorafgaand aan het verspreiden van de brief op de hoogte ben gesteld. Hij begint zijn antwoord met 'inderdaad', maar dit vormt een tegenstelling met wat daarna wordt aangegeven. Reeds weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, 19 en 21 november 2018.
- W9: De brief aan mij is verstuurd op donderdagochtend. Over deze brief heb ik geen klacht geuit, zie 181122.
- M23: Weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, zie 19 en 21 november 2018.
- M24: Weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, op meerdere momenten is onweerlegbaar vastgesteld dat de kerkenraad eerder, vaker, binnen én buiten de gemeente over mij heeft gecommuniceerd.
- M25: Zie versie M1: Reeds weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, 2 en 9 augustus 2019.
- \*W10: Reeds weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, zie 24 en 26 oktober en 7 november 2018.
- \*M26: Weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, op meerdere momenten is onweerlegbaar vastgesteld dat de kerkenraad eerder, vaker, binnen én buiten de gemeente over mij heeft gecommuniceerd. Opnieuw ver bezijden de waarheid, hetgeen overigens bevestigt dat waarheidsvinding nog niet zo'n gek idee is.
- M27: Reeds weerlegd in (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente, 2 en 9 augustus 2019.