

Van: **G1**

Aan: **Autoriteit Persoonsgegevens**  
Afdeling Bezwaar  
Bezuidenhoutseweg 30  
Postbus 93374  
2594 AV DEN HAAG

WP1, 25 september 2019

Betreft: reactie op hoorzitting met de kerkenraad van de GKv te WP1 d.d. 29 augustus 2019

*Uw kenmerk:* Z2019-14351  
*Contactpersoon :* AP3

Geachte AP3,

In uw brief van 12 september 2019 geeft u aan dat ik naar aanleiding van de hoorzitting in de gelegenheid word gesteld om te reageren. U heeft mijn bezwaar gevoegd behandeld met het bezwaar van dhr. M1.

Allereerst wil ik duidelijk stellen dat mijn klacht niet het conflict betreft dat ik, mijn echtgenoot en M1 met de kerkenraad hebben. De rechtszaak behandelde ook niet het conflict, maar uitsluitend een legitiem gebleken Wbp-/AVG-verzoek om inzage in mijn persoonsgegevens vanaf 29 december 2014 tot en met voorjaar 2018. Mijn klacht dient dus als zelfstandige klacht behandeld te worden. De slachtofferrol waarin de kerkenraad nu kruipt, nota bene als verwerkingsverantwoordelijke voor de AVG is m.i. onwaardig en ongepast. Ik zie de kerkenraad geen enkele verantwoordelijkheid nemen voor zijn plichten als verwerkingsverantwoordelijke, wel zie ik een poging om de normovertreding van de kerkenraad naar mij, mijn man en M1 te verschuiven. De kerkenraad had zorgvuldig met onze/mijn persoonsgegevens om moeten gaan en deze moeten beschermen. Op beide punten heeft de kerkenraad zijn plicht verzaakt. De kerkenraad volstaat met het argument dat ik zelf mijn naam heb bekend gemaakt en dat daaruit geconcludeerd kan worden dat de kerkenraad elke vrijheid heeft om zonder medeweten en zonder instemming over mij te communiceren en daarbij mijn persoonsgegevens c.q. naar mij herleidbare objectieve en/of subjectieve informatie te verwerken (zie uitspraak Gerechtshof Den Haag, d.d. 17 september 2019).

Enkele zaken vallen op:

De kerkenraad verschuilt veelvuldig zich achter het gegeven dat o.a. ik een mail heb verstuurd aan de gemeente (28 augustus 2018) en dat daarmee de weg open ligt voor de kerkenraad om zonder mijn toestemming en naar eigen inzicht over mij te communiceren. Die weg ligt echter niet open, omdat:

- De kerkenraad als verwerkingsverantwoordelijke ook de plicht heeft om de persoonsgegevens die mij (en mijn gezin) betreffen te beschermen;
- De kerkenraad als verwerkingsverantwoordelijke de plicht heeft om zorgvuldig en naar waarheid te communiceren;
- Het enkele feit dat mijn naam is gebruikt niet tot de klacht zou hebben geleid, maar wel wat er aan subjectieve en objectieve informatie mij toegeschreven wordt;
- Er sprake is van een herhaald verbod van mijn kant om zonder overleg en instemming te communiceren;

Het is opmerkelijk dat de kerkenraad er ook artikelen uit de krant bijhaalt. Deze vallen buiten de verantwoordelijkheid van de kerkenraad en daar spreek ik de kerkenraad derhalve niet op aan. Andersom dient de kerkenraad zich te onthouden van het mij aanspreken op deze publicaties.

U verzoekt mij om op enkele vragen antwoord te geven. Uiteraard zal ik die vragen beantwoorden en ze daarna voorzien van bewijs op basis van documenten. De bijlagen 1 t/m 15 heeft u reeds in uw bezit (zie het bezwaar op uw besluit van 20 juni 2018), de bijlagen 16 en 17 zijn aanvullend en nieuw, de bijlagen 18 en 19 zijn nog niet eerder aangeleverd. Verder wordt er nog verwezen (waar nodig) naar bijlagen die (geanonimiseerd) te vinden zijn op de website [www.mijnkerkinorde.nl](http://www.mijnkerkinorde.nl). De documentnummers zijn te vinden in de beschrijving van de casus (jj-mm-dd). Zo staat bv. 181026 voor een document dat op de website te vinden is in de beschrijving van de casus bij oktober 2018. Op deze website is mijn naam vervangen door G1.

Overzicht bijlagen:

1 t/m 15: reeds in uw bezit, zie mijn bezwaar op uw besluit, d.d. 20 juni 2018

16. Uitleg verwijzingen bij bijlage 17

17. Gemarkerde versie van het verslag van de hoorzitting

18. 180522: werkwijze *Reformatorsch Dagblad* inzake artikel 23 mei 2018

19. 181119 e.v.: het maken van een afspraak door de scriba

Overige bijlagen: [www.mijnkerkinorde.nl](http://www.mijnkerkinorde.nl) (jj-mm-dd)

### **Beantwoording van uw vragen**

- a. U vraagt of het juist is dat de e-mail van 28 augustus 2018 door mij en de heer M1 is verstuurd aan de gemeenteleden en de kerkenraad van de GKv te WP1.
  - Ja, dat is juist. Met de toevoeging dat de mail ook is ondertekend door mijn man, G8.
- b. U vraagt mij om een reactie te geven op de zienswijze van de kerkenraad dat de namen van mij en van M1 pas na de e-mail van 28 augustus 2018 bekend zijn gemaakt.
  - Deze zienswijze is, de feiten in aanmerking nemend, onjuist. Al vele malen eerder heeft de kerkenraad mijn persoonsgegevens gebruikt, zowel binnen als buiten de gemeente. Mijn klacht betreft niet slechts de vraag of mijn naam wordt gebruikt, maar betreft ook hetgeen de kerkenraad aan mij toeschrijft, d.w.z. persoonsgegevens c.q. naar mij herleidbare objectieve en/of subjectieve informatie. Daarbij in aanmerking nemend dat deze persoonsgegevens zonder mijn toestemming zijn verwerkt en verspreid; er rustte zelfs een herhaald verbod op niet-afgestemde communicatie. Een verzwarende factor is dat er bovendien onjuiste gegevens gebruikt zijn.

In hoofdstuk A vul ik het chronologische overzicht van de kerkenraad aan. Hieruit blijkt dat er vaker en eerder dan wat de kerkenraad stelt door hem over mij is gecommuniceerd aan de gemeente. Daarna zal ik in hoofdstuk B een aantal wezenlijke onjuistheden in de door de kerkenraad verspreide brief aan de gemeente, d.d. 22 november 2018, benoemen. Deze worden voorafgegaan door algemene opmerkingen. Tot slot zal ik in hoofdstuk C1 een aantal opmerkingen van de kerkenraad tijdens de hoorzitting weerleggen aan de hand van bijlage 16 en 17. Omdat de kerkenraad de mail van 28 augustus 2018 als heel erg belangrijk beschouwt, zal ik daar specifiek op ingaan onder hoofdstuk C2. In hoofdstuk D ga ik in op wat de kerkenraad aangeeft over het wel of niet overtreden van de AVG. Tot slot volgt mijn conclusie.

- A. (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente
- B. Bespreking de brief van kerkenraad aan de gemeente, d.d. 22 november 2018
- C. 1. Reactie op het verslag van de hoorzitting, d.d. 29 augustus 2019,  
2. Opmerkingen aangaande (o.a.) mijn mail van 28 augustus 2018 aan de gemeente;
- D. Is de AVG overtreden?
- E. Conclusie

#### **A. (Aanvulling) Chronologisch overzicht / Eerdere Communicatie aan de gemeente**

*In dit overzicht voeg ik vooral relevante feiten toe waaruit blijkt dat er reeds eerder over mij gecommuniceerd is door de kerkenraad of waaruit blijkt dat de kerkenraad in de hoorzitting zaken niet correct heeft weergegeven. Uiteraard moet ik me noodgedwongen beperken tot de officiële communicatie waarover ik beschik. Het gaat in veel gevallen om het verlies van controle over hetgeen men over mij schrijft, maar ook verlies van controle aangaande de plekken waar deze gegevens gedeeld en verspreid worden. Waar nodig reageer ik op de gegeven reflectie van de kerkenraad. Bij 11 juli 2017 breid ik mijn klacht ten aanzien van het handelen van de kerkenraad als verantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens uit.*

29 december 2014

De scribe van de kerkenraad, tevens scribe van het moderamen stuurt ongevraagd mijn mail 'ongelezen' retour, maar stuurt deze tevens door aan gemeenteleden en aan enkele leden van de kerkenraad. De communicatie vanuit de kerkenraad naar leden van de gemeente is hiermee gestart, zie 141229.

8 maart 2015

De kerkenraad stuurt een brief aan een tiental jongeren en aan alle ouders van deze jongeren. In deze brief geeft de kerkenraad aan dat ik met hem in conflict ben om die reden geen catechisatie meer geef. De brief heb ik via ouders moeten opvragen (zie 150308). Ik stel vast dat de kerkenraad opnieuw aan derden over het conflict communiceert en dit rechtstreeks aan mij verbonden heeft. Mijn andere publieke functie wordt mij ook ontnomen, hetgeen uiteraard niet onopgemerkt blijft en heel veel vragen geeft vanuit de gemeente (zie ook 29 november 2016).

April en mei 2016

De kerkenraad heeft zonder overleg, en dus zonder mijn toestemming, mijn persoonsgegevens gedeeld met een derde, zijnde de adviseur. In februari worden mijn man en ik ingelicht door de preses van de kerkenraad dat besloten is een adviseur te zoeken inzake het conflict met de kerkenraad. Op 12 mei ontvang ik een brief van de kerkenraad (zie 160512), waaruit blijkt dat de adviseur al advies heeft uitgebracht en dat de kerkenraad op basis daarvan een besluit over mij heeft genomen.

Sinds de zitting bij de rechtbank van Rotterdam, mei 2018, weet ik dat in dit advies 41x mijn naam genoemd wordt en dat de namen van mijn man en mij zelfs in de titel van het advies (zie 150414) voorkomen (zie ook het ND-artikel van 23 mei 2018). Het (latere) argument dat het om een interne kerkenraadsaangelegenheid zou gaan, kan alleen standhouden als men mijn naam buiten de gehele communicatie had gehouden.

29 mei 2016

De kerkenraad plaatst een bericht in het kerkblad (zie 160529) waarin mijn man en ik en nog een ander gemeentelid mond dood worden gemaakt. Op dat moment weet vrijwel de gehele gemeente al dat het om mij en om mijn man en om G5 (ik houd de anonieme naam van het gemeentelid aan) gaat. Wij waren leden met publieke functies, dus het stopzetten of oppakken daarvan is (ook) een publieke en zichtbare aangelegenheid.

29 november 2016

In oktober 2016 maakt de kerkenraad excuus aan mij en aan mijn man waaruit blijkt dat er sprake is van normovertreding. De besluittekst krijgen we pas na tussenkomst van een advocaat. Ik beperk me tot het weergeven van enkele citaten uit deze brief (zie 161129):

*[...]Op diverse momenten is met u afgesproken dat de kerkenraad de gemeente, of specifieke groepen als catechisanten en hun ouders, ergens actief en volledig over informeert. Wij moeten constateren dat dat deels gebrekkig en zelfs onjuist is gebeurd, dat teksten niet met u zijn afgestemd dan wel dat er is afgeweken van met u afgestemde teksten. Ook dit rekent de kerkenraad zichzelf aan.*

*Voorts voelt de kerkenraad zich verantwoordelijk voor de langdurige onduidelijkheid die er mede daardoor binnen de gemeente heeft bestaan omtrent de inzet van u, G1, als organist, liturgiecoördinator en catecheet. [...]*

*Daarnaast erkent de kerkenraad dat zij niet al haar toezeggingen in de gesprekken over oplossing van de conflictsituatie is nagekomen, waar het gaat om een zorgvuldige procesgang, zoals het toepassen van hoor en wederhoor en het uitvoeren van genomen besluiten.*

*In de zevende plaats constateert de kerkenraad met pijn in het hart dat gebleken is de vertrouwelijkheid van wat binnen de kerkenraad als confidentieel besproken wordt de afgelopen jaren niet altijd is geborgd.  
[...]*

17 januari 2017

De preses van de kerkenraad overlegt diverse stukken aan de neutrale voorzitter hoewel er duidelijke afspraken waren dit niet te zullen doen. De voorzitter meldt dit bij ons. (zie januari 2017 op [www.mijnkerkinorde.nl](http://www.mijnkerkinorde.nl))

23 mei 2018

Het feit dat een dagblad publiceert, geeft een verwerkingsverantwoordelijke inzake AVG niet het recht om vervolgens de bescherming van mijn persoonsgegevens zonder mijn instemming op te geven. De rechtszitting is openbaar. Uit de mail met de journalist van het RD (bijlage 18) blijkt dat er pas na instemming van beide partijen is gepubliceerd. Het ND heeft dat op dezelfde wijze gedaan, maar dan telefonisch. Hetgeen KR-S2.3 stelt kan als overbodig en onjuist worden beschouwd. Bovendien blijkt duidelijk dat er juist niet over de inhoud van het conflict is gesproken, zie ook bijlagen 16 en 17, opmerking M10.

27 mei 2018 en daarna

De kerkenraad heeft een mededeling gedaan én een brief verstuurd, zie opmerking M2 en W1 in bijlage 16 en 17, zie ook de bijlagen 5 en 6. In de brief aan de gemeente wordt door de kerkenraad aangegeven dat men het nodig acht deze brief te schrijven vanwege het publiek worden van het conflict. Ik begrijp wel dat de rechtszaak an sich een smet werpt op de kerkelijke gemeenschap en dat communicatie daarover nodig wordt geacht. Dat mag, maar dat ontslaat de kerkenraad als verwerkingsverantwoordelijke niet van de plicht om dit zorgvuldig te doen en met instemming van betrokken partijen.

Uit het bovenstaande is reeds gebleken dat het grootste deel van de gemeente al heel precies op de hoogte is van wie er een rol in het conflict spelen. Het doet er dan ook niet toe of onze namen wel of niet genoemd worden. We hebben ons verdriet over deze brief geuit bij de kerkenraad in een mail aan alle kerkenraadsleden van 2 juni 2018 (zie [180602](#)).

In de weken en maanden die volgden op de brief van de kerkenraad, kregen mijn man en ik veel vragen vanuit de gemeente. We hebben ons niet uitgelaten over het verloop van de rechtszaak tot na de beschikking. Als deze brief niet was verstuurd door de kerkenraad, waren 2 juni 2018 en 28 augustus 2018 overbodig geweest. Deze brief is de rechtstreekse aanleiding geweest.

2 juni 2018

In een mail aan alle leden van de kerkenraad (zie [180602](#)) maken we duidelijk dat de gegeven informatie aan de gemeente feitelijk onjuist is. Hierop hebben we geen reactie mogen ontvangen, hetgeen vreemd is aangezien het vieren van het avondmaal een van de kernpunten binnen de gereformeerde kerken is om uiting te kunnen geven aan je geloof. Daarvan werden wij moreel uitgesloten. Wij 'leerden' hieruit dat we hierover dus niet in overleg kunnen met de kerkenraad. Bovendien maakt het duidelijk dat het voor ons geen zin had om dat opnieuw aan te geven; de kerkenraad, verantwoordelijk voor een juiste verwerking van persoonsgegevens, reageert er niet eens op. Er lijkt geen enkel respect te zijn voor de bescherming van mijn persoonsgegevens. Ondanks dat er 'niet zo gek veel in' staat, voor ons dus zeer ingrijpend. Tevens een reden voor ons om, nota bene na het verliezen van de rechtszaak, alsnog de gemeente in te lichten.

11 juli 2018

De kerkenraad levert bij de Rechtbank een document aan (zie [180711](#)) waarin duidelijk wordt gemaakt hoe de verwerking van kerkenraadsstukken geschiedt. Een mooi document, het geeft inzicht in de werkwijze tot 24 mei 2018 en de werkwijze vanaf die datum, aangepast aan de nieuwe AVG. Dit document beschrijft echter alleen maar de interne route en geeft geen enkele waarborg voor een zorgvuldige en beschermende omgang met mijn persoonsgegevens. Dit impliceert verlies van controle op mijn persoonsgegevens, hetgeen in strijd is met de AVG.

Het feit dat de volgende brieven nooit beantwoord zijn, toont dit aan: 150225, 150328, 151003 en 151014, 151027, 151128, 160128, 160118, 160210, 160325, 160407, 160427, 160902, 161001, 161022, 160328b. Een verlies van controle over mijn gegevens kan derhalve vastgesteld worden.

21 augustus 2018

Beschikking van de Rechtbank. Deze is na te lezen op [www.mijnkerkinorde.nl/casus/2018/augustus](http://www.mijnkerkinorde.nl/casus/2018/augustus).

28 augustus 2018

Over onze mail aan de gemeente (180828) en kerkenraad wordt aandacht gegeven in hoofdstuk C2. De brief van 27 mei 2018 aan de gemeente vormt de rechtstreekse aanleiding, dit in combinatie met onze onbeantwoorde mail aan de kerkenraad van 2 juni 2018. De beschikking van 21 augustus 2018 en deze mail laten ook zien dat onze mail naar waarheid is geschreven. Dit in tegenstelling tot wat KR-P4 tijdens de hoorzitting aangeeft, zie opmerking M12 in bijlagen 16 en 17. De mail is verstuurd aan gemeenteleden door gebruik te maken van één emailadres per woonadres waarover we beschikten middels het gemeentegidsje. Adressen die (niet meer) juist waren hebben we gelaten voor wat het was.

2 september 2018

Mededeling over het conflict, zie/luister bijlage 7. Of het nu wel of niet inhoudelijk is, maakt gezien de morele veroordelingen die reeds zijn geuit door de kerkenraad niet veel meer uit. Op z'n minst had men zelfs bij een neutrale mededeling ons daarvan in kennis behoren te stellen, er is immers sprake van subjectieve en/of objectieve naar mij herleidbare informatieverstrekking.

15 september 2018

Artikel in het ND. Hiermee ben ik akkoord gegaan. Ik weet niet goed waarom de kerkenraad dit relevant vindt in het kader van de eigen AVG-verwerkingsverantwoordelijkheid.

30 september 2018

Mededelingenblad, zie bijlage 8. Als AVG-verwerkingsverantwoordelijke kan de kerkenraad pas na zorgvuldige afstemming met en instemming van betrokkenen communiceren aan de gemeente. De kerkenraad hanteert een eigen norm die niet conform de AVG is.

24 oktober 2018

M1 geeft ook namens mij en mijn man bij de functionaris gegevensbescherming aan dat het niet toegestaan is om over ons te communiceren zonder dat wij hiervoor vooraf toestemming hebben gegeven, zie 181024. Tijdens de hoorzitting blijkt KR-P4 hier niet van op de hoogte te zijn.

26 oktober 2018

KR-S2.3 zegt toe dat er niet in het kerkblad gecommuniceerd zal worden en dat daar ook geen voornemen voor bestaat, zie 181026. Ik stel vast dat hij het verbod om zonder instemming te communiceren ontvangen en begrepen is. Tijdens de hoorzitting blijkt KR-P4 hier niet van op de hoogte te zijn. Dat doet vrezen dat ook de interne communicatie en gegevensverwerking bij de kerkenraad niet op orde is.

7 november 2018

M1 herhaalt ook namens mijn man en mij dat elk voornemen tot publicatie, dus ook anders dan het kerkblad, niet is toegestaan zonder onze uitdrukkelijke voorafgaande instemming. Deze mail blijft opmerkelijke genoeg onbeantwoord, zie 181107. Tijdens de hoorzitting blijkt KR-P4 hier niet van op de hoogte te zijn.

12 november 2019

Deze datum is voor mij niet verifieerbaar, ik neem het voor kennisgeving aan. Als het waar is, wat ik geenszins wil bestrijden, kan ik alleen maar vaststellen dat men vervolgens nog een week heeft gewacht met mij in te lichten. Ik mag gevoeglijk aannemen dat KR-S2.3 zijn appje ook wel een week eerder had kunnen schrijven, zodat er nog

ruimte was geweest om over de inhoud van de brief overleg te hebben. Bovendien was ik 's zondags in de kerk en heb ik hem gewoon gegroet, nog een kans om mij aan te spreken die hij niet heeft benut.

19 november 2018

Het Gerechtshof te Den Haag ontvangt het appelschrift van de kerkenraad (en het kerkgenootschap). KR-S2.3 suggereert tijdens de hoorzitting dat hij al vanaf 12 november heeft geprobeerd een afspraak te maken. Dat is niet het geval. Pas op 19 november heeft hij voor het eerst contact gezocht via Whatsapp. Zie bijlage 19. Hij wil me informeren over waar de kerkenraad staat in het geschil. Hij geeft aan 's avonds te willen komen. Ik beantwoord zijn appje dat ik zowel die avond als ook de volgende bezet ben en dat ik verdere communicatie graag per mail wil. Daarna volgt een mailwisseling waaruit blijkt dat woensdagavond 21 november de eerste gelegenheid is om elkaar te spreken, waarbij op dat moment nog steeds geen sprake is van een brief aan de gemeente. Op dezelfde avond van de 19<sup>e</sup> ontvangen de kerkenraad en ik en M1 een verbod van de ICG (geschillencommissie) om niet buiten de commissie en niet buiten elkaar om te communiceren. Het is dus geen geheel verbod (wat de kerkenraad tijdens de hoorzitting suggereert). De uitspraak van KR-S2.3 "dat kunnen ze ons niet eenzijdig opleggen" (zie verslag hoorzitting) is kenmerkend. De kerkenraad, nota bene als verwerkingsverantwoordelijke, stelt zich boven de wet en beslist uitsluitend en alleen op basis van zijn eigen norm. Dat impliceert voor mij dan ook een verlies van controle over mijn persoonsgegevens.

21 november 2018

Mijn verbod, zoals enkele keren door M1 mede namens mij kenbaar gemaakt aan de kerkenraad, wordt genegeerd. De kerkenraad hanteert zijn eigen normenkader. Dat impliceert voor mij een verlies van controle op mijn persoonsgegevens. In het telefoongesprek dat ik heb met KR-S2.3 vraag ik naar het tot stand komen van de brief die eerder op dezelfde dag al op de bus is gedaan. Hij geeft aan dat dit allemaal 'heel zorgvuldig' is gedaan. Hij leest echter niets voor uit de brief en ik heb dan ook geen enkel middel om de fouten die hierin zijn opgenomen recht te zetten. Ik stel KR-S2.3 ook nog de vraag of de brief niet eerst met mij had moeten worden afgestemd. Zijn antwoord is kenmerkend: 'nee, dit doet de kerkenraad.' Ik concludeer hieruit dat de tekst van de brief sowieso onbespreekbaar was, dat de brief al op de post is gedaan, dat de inhoud op dat moment voor mij niet te verifiëren is en dat het op geen enkel moment de bedoeling is geweest van de kerkenraad om met mij hierover vooraf te overleggen. Zie/luister bijlage 13. Ik ben voor een voldongen feit gesteld. Verder heb ik in mijn bezwaar al aangegeven aan welke voorwaarden communicatie behoort te voldoen. Dat bezwaar wil ik graag als ingelast en herhaald zien.

22 november 2018

Op deze dag ontvang ik de brief zoals de kerkenraad die aan de gemeente heeft verstuurd, zie bijlage 3. De gevolgen zijn groot en inmiddels niet meer te overzien, zie ook de bespreking van de onjuistheden in deze brief onder B.

21 mei 2019

De zitting in hoger beroep vindt plaats in het Gerechtshof te Den Haag. Het *Reformatorsch Dagblad* doet daarvan kort verslag op 23 mei, zie [RD190523](#).

23 mei 2019

Mijn man en ik doen een verzoek, zie [190523](#), aan de kerkenraad om aanwezig te mogen zijn bij de overdracht van ons dossier. We begrijpen heel goed dat dat niet gangbaar is, maar wij willen wij juist bij deze kerkenraad de controle houden op onze persoonsgegevens en met wie die worden gedeeld en met welk gerechtvaardigd doel.

5 juni 2019

De kerkenraad wijst ons verzoek af. Reden: er zijn geen besluiten te nemen inzake de kwestie. Op onze argumenten wordt niet ingegaan (zie [190605](#)). De kerkenraad hanteert opnieuw zijn eigen norm ten aanzien van de omgang en verwerking van mijn persoonsgegevens.

16 juni 2019

Bericht in het kerkblad, zie [190616](#). De kerkenraad geeft aan dat de zitting van het hoger beroep van 'de Kerk(enraad)' inmiddels is geweest. De eerste keer dat de gemeente tussen de regels door/tussen de haakjes moet kennisnemen van het feit dat ze nu ook zelf als partij in de rechtszaak is betrokken zonder daarover vooraf geïnformeerd te zijn. Hiermee ga ik dan ook in op hetgeen de kerkenraad tijdens de hoorzitting aangaf over de noodzaak om de gemeente te informeren in de brief van november 2018. Die noodzaak had men serieus moeten nemen op een eerder moment, niet pas 7 maanden later. Overigens zijn de haakjes niet geland bij de gemeente.

18 juni 2019

Mijn man en ik maken bezwaar op het besluit dat ons verzoek is afgewezen. We geven daarvoor opnieuw onze redenen en argumenten (zie [190618](#)) o.a. op basis van de AVG.

15 juli 2019

M1 licht aan de kerkenraad zijn besluit toe om vanwege ernstige gewetensnood inzake de toepassing van het ambtsgeheim door de kerkenraad van de Gkv te WP1 openheid van zaken te geven aan mij en aan mijn man, zie [190715](#).

Na 15 juli 2019, na het verbreken van het ambtsgeheim door M1, heb ik bij het lezen van de casus met verdriet en verbijstering moeten vaststellen dat het aantal documenten (brieven etc.) dat over mij gepasseerd is op de kerkenraad een nog veel groter aantal betreft dan ik al wist na de rechtszaak van 2018. Het gaat dan bv. om de volgende documenten op de website [www.mijnkerkinorde.nl](http://www.mijnkerkinorde.nl) : [150325](#), [150409](#), [150411](#), [150603](#), [150610](#), [150612](#) (2x), [150829](#), [151026](#), [151102](#), [151229](#), [151231](#), [160202c](#), [160204](#), [160215](#), [160313](#), [160414](#), [160519](#), [160613](#), etc. Deze handelwijze van de kerkenraad is in strijd met de AVG, waarbij voorop staat dat het voorafgaand aan het verwerken van persoonsgegevens de betrokkene moet zijn ingelicht.

Nieuwe bewijslast voor mijn klacht van 26 november 2018

Nu ik per 15 juli 2019 pas kennis heb kunnen nemen het feit dat in de jaren 2014 tot op heden de kerkenraad mij steeds opnieuw niet op de hoogte heeft gesteld van het verwerken van veel documenten waarin sprake is van verwerking van mijn persoonsgegevens. Hiermee is duidelijk sprake van normovertreding door de kerkenraad. Voor mij impliceert dit verlies van controle over persoonsgegevens waaronder te verstaan alle naar mij herleidbare objectieve en subjectieve informatie.

9 augustus 2019

Het *Nederlands Dagblad* plaatst een artikel over de brief die M1 verzonden heeft aan de kerkenraden. De weergave over de volgorde waarin het ND contact heeft opgenomen is onjuist, maar dat zal M1 toelichten.

12 augustus 2019

Ik ontvang een brief van de ICG waarin mij wordt meegedeeld dat ICG heeft besloten het traject stop te zetten, zie [190802](#). Hetgeen KR-P4 stelt tijdens de hoorzitting, zie opmerking W6 en M21 in bijlagen 16 en 17 is onjuist.

3 september 2019

Het bezwaar op ons verzoek, 18 juni, wordt afgewezen door de kerkenraad, zie [190903](#). Reden: de kerkenraad wil het gewone (lees: eigen) protocol blijven volgen en ziet geen reden om het anders te doen. Op onze argumenten wordt niet ingegaan.

17 september 2019

Uitspraak van het Gerechtshof. Er volgen veel publicaties in diverse dagbladen en andere media.

22 september 2019

Ondanks de vele publicaties waarin Gkv WP1 wordt genoemd ziet de kerkenraad deze keer geen aanleiding om een mededeling te doen voorafgaand aan de eredienst of een brief te sturen. De kerkelijke gemeenschap, die zonder het te weten een rechtszaak heeft verloren, wordt hiervan niet op de hoogte gesteld. Waar de kerkenraad eerder aangeeft dat vanwege publicaties men niet anders kon dan informeren, blijft het nu oorverdovend stil en

neemt de kerkenraad geen enkele verantwoordelijkheid richting de gemeente. De kerkenraad bevestigt hiermee zelf dat het eerdere aangedragen argument een non-argument was, anders had men nu ook zorgvuldig en met een gerechtvaardigd belang de gemeente geïnformeerd. Overigens, uiteraard wel pas na mijn instemming.

#### **B. Bespreking van de brief aan de gemeente, d.d. 22 november 2018**

Mijn oorspronkelijke klacht, d.d. 26 november 2018, had (en heeft) als kern dat de kerkenraad meerdere keren mijn persoonsgegevens zonder mijn toestemming heeft verwerkt. Ik heb dit in mijn klacht als volgt verwoord:

*'Ik stel mij op het standpunt dat er herhaald sprake is van ernstige schending van mijn privacy-rechten door de kerkenraad van de Gereformeerde Kerk Vrijgemaakt te WP1. [...]*

In de voorgaande jaren ben ik er steeds opnieuw mee geconfronteerd dat er sprake is van verlies van controle op mijn persoonsgegevens. Mijn klacht richt zich vooral, maar zeker niet uitsluitend, op de brief van de kerkenraad, d.d. 22 november 2018, die door de kerkenraad onder circa 600 gemeenteleden is verspreid en waarvan ik pas na de verspreiding op de hoogte ben gesteld. Deze brief trof u reeds als bijlage 3 bij mijn bezwaarschrift aan.

#### **Algemene opmerkingen aangaande de brief van de kerkenraad, d.d. 22 november 2018**

- a. De kerkenraad communiceert als verwerkingsverantwoordelijke inzake de AVG;
- b. Bij herhaling heb ik de kerkenraad verboden om te communiceren zonder mijn daaraan voorafgaande instemming. Zie hierboven, oktober en november 2018;
- c. De ICG, bij wie we toen als conflictpartijen aan tafel zaten, heeft ook verboden om buiten de ICG om en om buiten ons om te communiceren;
- d. De kerkenraad heeft voorafgaand aan een nieuwe rechtsgang al over de inhoud van de rechtszaak gecommuniceerd. Dat is onjuist, hij overschrijdt de regels van betamelijkheid in het maatschappelijke verkeer. En de kerkenraad beperkt zich hier bovendien niet toe;
- e. Het 'gerechtvaardigde belang' onderschrijf ik voor zover het een verzoek aan de gemeente zou zijn om in te stemmen met het voornemen van de kerkenraad om een hoger beroep-procedure te starten. Aangezien de rechtsgang grote financiële gevolgen heeft en de gemeente hierin als partij betrokken is, is het des te meer van belang dat dit zorgvuldig gebeurt. Dat had ook gewoon gekund, maar dat is niet gebeurd.
- f. Bovendien staat in de brief helemaal nergens dat de gemeente nu in hoger beroep gaat. Dit is zelfs tot op heden onbekend bij de gemeente. Hetgeen KR-S2.3 stelt tijdens de hoorzitting, zie opmerking W3 in bijlage 16 en 17, speelde op dat moment nog geen rol.
- g. Deze vorm van communicatie strookt niet met het doel van de kerk, zie mijn bezwaar op uw besluit van 20 juni jl;
- h. Het gegeven argument aan de gemeente 'principiële redenen' is niet conform het hoger beroep, zie bv. RD190523. Door het zo te stellen is de gemeente verkeerd ingelicht en dus misleid;
- i. De in de brief verwerkte gegevens maken geen deel uit van bijzondere gegevens waaruit mijn levensbeschouwelijke of religieuze overtuiging blijkt;
- j. Een voorbeeld: als iemand in de gemeente ziek is dan kan daar niet te pas en te onpas over gecommuniceerd worden (ook al is het bekend), maar zal er altijd zorgvuldig en pas na overleg met betrokkene (en evt. familie) iets worden meegedeeld. Hierin handelt ook de kerkenraad van WP1 zorgvuldig. Die zorgvuldigheid dient de kerkenraad ook in acht te nemen ten aanzien van mij. Zelfs/ook interne communicatie is aan regels gebonden;
- k. De kerkenraad had zich kunnen beperken tot het ter instemming voorleggen aan de gemeente om gezamenlijk in hoger beroep te gaan bij het Gerechtshof;
- l. De kerkenraad schrijft een brief waarvan de inhoud voor de gemeente op dat moment niet controleerbaar is.



### **Bespreking feitelijke onjuistheden in de brief van de kerkenraad, d.d. 22 november 2019**

De brief is gedateerd op 19 november, maar is op de ochtend van woensdag 21 november gepost. Pas op de avond van 21 november heeft dhr. KR-S2.3 me het bestaan van de brief gemeld. Het is nu toch van belang om dan ook de feitelijke onjuistheden uit de brief aan u te melden. Dit omdat ook objectieve en subjectieve informatie die naar mij te herleiden is beschouwd dient te worden als zijnde persoonsgegevens (zie uitspraak Hof 17 sept 2019). Aan de hand van enkele citaten die ik reeds in mijn bezwaar heb opgesomd licht ik dit toe:

- [...] 'Zo'n vier jaar geleden ontspoon zich een discussie tussen het moderamen en G1 over afspraken rondom liturgie. Dit leidde bij beide(n) tot onvrede over de wederzijds bejegening.
- Er is (helaas) op geen enkel moment een discussie geweest tussen het moderamen en mij. Ook de onderwerpsaanduiding is misplaatst. Meer daarover op [www.mijnkerkinorde.nl](http://www.mijnkerkinorde.nl), zie 150218.
- [...] In november 2016 heeft de kerkenraad zijn excuses aangeboden richting G1 en aangegeven wat er van zijn kant beter had gekund en gemoeten.
  - De kerkenraad heeft excuses aangeboden aan mij, mijn man en ook aan M1. Het is niet zonder reden dat de kerkenraad dit in deze brief beperkt tot mij, want daarmee bevestigt de kerkenraad het beeld dat het allemaal om mij alleen zou draaien. De kerkenraad heeft ondanks deze excuusbrief tóch gemeend alsnog niet open en transparant te kunnen of willen handelen, zie 161129.
- [...] Helaas bleek daarna al snel dat er geen punt achter de kwestie gezet kon worden toen er geen overeenstemming bereikt kon worden over het gespreksverslag en over de communicatie naar de gemeente.
  - Dit kan ik onderschrijven. Het verloop rondom dit verslag en de communicatie kunt u vinden op [www.mijnkerkinorde.nl/casus/2017](http://www.mijnkerkinorde.nl/casus/2017) vanaf januari en daarna. Het verslag waarmee de onafhankelijke aanwezigen bij het gesprek hebben ingestemd, is genegeerd door de kerkenraad. Men gaf de voorkeur aan een geheel eigen versie van een verslag.
- [...] Door G1 is het geschil vervolgens ter behandeling voorgelegd aan de ICG. [...]'
  - Deze onjuiste voorstelling van zaken heeft ook als doel om M1 niet als conflictpartij te willen erkennen. Op 7 november 2017 hebben zowel M1 als ik ons aangemeld bij de ICG (zie 171107) om ons conflict met de kerkenraad in behandeling te nemen.
- De kerkenraad stelt dat hijzelf in hoger beroep is gegaan.
  - Deze weergave is onjuist, want (pas) in december 2018 werd mij duidelijk (bij het ontvangen van het appelschrift van de kerkenraad) dat niet alleen de kerkenraad, maar nu ook het kerkgenootschap (= gemeente) in hoger beroep is gegaan. Daar maak ik overigens opmerkelijk genoeg ook zelf deel van uit. Aan mij is geen toestemming gevraagd voor dit besluit van de kerkenraad, hoewel het besluit wel grote financiële gevolgen heeft. Voor mij persoonlijk, maar ook voor mij als lid van de gemeente.
- De kerkenraad suggereert in de brief alsof de gang naar de rechter het conflict betreft.
  - Dat is uiteraard niet zo. Kerkelijke kwesties worden vanwege de scheiding van kerk en staat niet door de rechterlijke macht behandeld maar terugverwezen naar de kerkelijke rechtsgang. De rechtsgang betrof uitsluitend en alleen mijn inzageverzoek op grond van de Wbp/AVG.
- In de brief wordt niets gezegd over de reden die KR-P4 noemt tijdens de hoorzitting; er zou duidelijkheid nodig zijn over wat een persoonsgegeven nu eigenlijk is.
  - Volgens mij heb je daar nu juist een Functionaris Persoonsgegevens voor. Een non-argument tijdens de hoorzitting, zie ook opmerking M3 in bijlage 16 en 17. De brief spreekt over 'principiële redenen' als aanleiding om in hoger beroep te gaan. De kerkenraad deinst er niet voor terug de boodschap aan te passen wanneer dat, gezien de doelgroep, beter uitkomt.

- In de brief wordt niets gezegd over financiële gevolgen voor de gemeente. Sterker nog, de kerkenraad geeft uitsluitend aan zélf in hoger beroep te gaan.
- Hetgeen tijdens de hoorzitting op dit punt naar voren is gebracht door KR-P4 is niet juist. Zie opmerkingen M9 en W3 in bijlagen 16 en 17. De kerkenraad deinst er niet voor terug de boodschap aan te passen wanneer dat, gezien de doelgroep, beter uitkomt.
  
- In de brief wordt niet aangegeven dat de kerkenraad namens de gemeente in hoger beroep gaat.
- Hetgeen KR-P4 stelt tijdens de hoorzitting snijdt dan ook geen hout. Zie de opmerkingen M9, W3 en M13 in bijlagen 16 en 17.

### C. 1. Reactie op het verslag van de hoorzitting, d.d. 29 augustus 2019

Deze heb ik verwerkt in de bijlagen 16 en 17, daar verwijs ik dan ook naar.

#### 2. Opmerkingen aangaande de mail van 28 augustus 2018 aan de gemeente;

- a. De mail van 28 augustus 2018 wordt nu door de kerkenraad aangegrepen om achteraf een argument te bedenken om subjectieve en objectieve (onjuiste) persoonsgegevens over mij te verspreiden. Heel de gemeente was al lang op de hoogte van het feit dat M1, mijn man en ik een conflict hebben met de kerkenraad. Zie het bovenstaande bij A;
- b. De mail van 28 augustus 2018 mag bovendien niet worden gebruikt als argument om zonder toestemming over mij te communiceren. De AVG vereist toestemming voorafgaand aan verspreiding en verwerking van mijn persoonsgegevens;
- c. De mail van 28 augustus 2018 is geschreven op persoonlijke titel en door natuurlijke personen. Dat staat mij vrij. Voor elk woord en elke zin ben ik voluit verantwoordelijk. In de mail is dan ook de reden van ons schrijven vermeld: de kerkenraad heeft onze intentie onjuist weergegeven in zijn brief van 27 mei 2018 en bovendien zijn we middels de brief van 27 mei moreel uitgesloten van het avondmaal. Het feit dat ik schrijf over mezelf, mag voor de kerkenraad geen vrijbrief zijn om 'zomaar' over mij te schrijven.
- d. Aan onze mail van 28 augustus 2018 ging een brief aan de kerkenraad vooraf, d.d. 2 juni 2018. Hierop heeft de kerkenraad niet gereageerd. De kerkenraad had zelf onze communicatie van 28 augustus 2018 kunnen voorkomen door te reageren op deze brief;
- e. In het conflict staat het de kerkenraad kennelijk al 4,5 jaar vrij om over ons te communiceren, het is dus niet reëel om te doen alsof onze (eerste!) communicatie hierover pas een aanleiding zou vormen. Deze handelwijze werd al veelvuldig toegepast, zie hierboven bij A;
- f. In de mail van 28 augustus is nog een reden vermeld waarom wij de gemeente hebben aangeschreven. De rechtszaak was ten einde. Ik was grotendeels in het ongelijk gesteld, dat heb ik met mijn man en M1 aan de gemeente laten weten;
- g. In de mail van 28 augustus staat nóg een reden waarom wij de gemeente hebben aangeschreven. Deze bevestigt overigens ook hetgeen hierboven al vermeld staat: wij kregen vragen en opmerkingen vanuit de gemeente. De brief van 27 mei van de kerkenraad aan de gemeente vormde voor die vragen de rechtstreekse aanleiding;
- h. Onze communicatie was neutraal van toon en gaf voldoende duidelijk aan, op feiten gebaseerd, waarom volgens mij inzage in documenten nodig was;
- i. Dat wat wij schrijven is controleerbaar omdat de beschikking opvraagbaar is;

#### D. Is de AVG overtreden?

De kerkenraad beantwoordt de bovenstaande vraag in vijf delen, in alfabetische volgorde. Hieronder ga ik voor zover nog nodig in op elk van de zaken genoemd onder de respectievelijke letters. Voorts vraag ik ook om mijn bezwaar op uw besluit hierbij als ingelast en herhaald te beschouwen.

- a. De kerkenraad beperkt zich ten onrechte tot de 'gewraakte brief'. De klacht is breder dan alleen die brief. Wel vormt deze brief de spreekwoordelijke druppel die de emmer deed overlopen. Op onze eerdere mail (2 juni 2018) waarin we al aangaven dat de gegeven informatie niet correct was, hebben we geen enkele reactie ontvangen van de kerkenraad. Ook op veel andere brieven is nooit gereageerd. Dit verklaart mede de stap naar de Autoriteit Persoonsgegevens.
- b. Ja, er is sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Niet alleen door het noemen van onze namen. Die namen waren toch al lang bekend. Het gaat om wat er aan onze namen wordt gekoppeld. De subjectieve en objectieve informatie die direct herleidbaar is naar mijn persoon en daarmee te kwalificeren is als zijnde persoonsgegevens. (Uitspraak Gerechtshof Den Haag, 17 sept 2019)
- c. Wat hier naar voren wordt gebracht over het nemen van verantwoordelijkheid omdat er namens de kerkgemeenschap wordt opgetreden is een non-argument. De gemeente is namelijk niet ingelicht over het feit dat zij zelf in hoger beroep is gegaan. Daar was in eerste aanleg ook nog geen sprake van. De gemeente is ook niet ingelicht over het feit dat dit een eigen keus van de kerkenraad is die grote financiële gevolgen heeft (overigens niet alleen voor de kerkenraad). Het nemen van verantwoordelijkheid behoort de kerkenraad ook te doen ten aanzien van mij. Met de kennis van nu kan ik zelfs vaststellen dat hier geen belangen van andere leden in het geding zijn, maar slechts de belangen van de kerkenraad zelf. In dit kader wil ik u dan ook vragen om alle documenten zoals genoemd onder de datum 15 juli 2019 in hoofdstuk A, daarbij in aanmerking te nemen. Dat betreft alleen maar documenten die onder de verantwoordelijkheid van de kerkenraad zijn geschreven en tevens onder diens verantwoordelijkheid zijn en worden verwerkt.
- d. De onjuiste gegevens zijn wat mij betreft voldoende aangegeven voor wat betreft de brief van 22 november 2019. De onjuistheid van de gegevens zoals vermeld in de brief van 27 mei staat ook vast. Daarin wordt de rechtszaak gelijkgesteld aan het conflict. Dat is uiteraard onzin, maar wel effectief misleidend. Het feit dat nota bene een krantenartikel pas aanleiding geeft om de gemeente in te lichten is het ensceneren van een (non-)argument achteraf. De kerkenraad wist al vanaf 27 december 2017 dat er een verzoek om inzage was en was al vanaf 6 maart 2018 ingelicht over de rechtsgang. Daarmee was inmiddels al enkele maanden bekend dat de vraag om inzage publiek bekend zou worden.
- e. De kerkenraad heeft op geen enkele wijze het vermeende gerechtvaardigde belang *met passende waarborgen* omkleed. Als het gerechtvaardigde belang er was, gaat het bovendien nog steeds om de vraag of er binnen de wettelijke kaders van de AVG is gehandeld. De communicatie betreft mij, dus er was instemming van mij nodig.

Ik wijs u erop dat de kerkenraad tijdens de hoorzitting u geen feitenrelaas heeft voorgehouden, maar niet meer dan 'een verhaal', een mening. Men heeft, als verwerkingsverantwoordelijke voor de AVG, op geen enkele wijze het verhaal aan u onderbouwd middels het overleggen van bewijsstukken. De mail van 28 augustus 2018 'bewijst' niets wat het handelen van de kerkenraad rechtvaardigt. Die ene mail is de strohalm waaraan de kerkenraad zich nu vastklampt. Het is aan u om te bepalen of de gehele AVG door die ene mail buiten werking treedt.

#### Conclusie

Ik constateer dat de kerkenraad alleen ingaat op de niet-gestelde vraag of onze namen wel of niet bekend zouden zijn. Dat is versimpeling en een bagatellisering van mijn klacht.

Ik handhaaf mijn bezwaar tegen het besluit van Autoriteit Persoonsgegevens, d.d. 20 juni 2019:

- Er is te gemakkelijk en onzorgvuldig toegewerkt naar de toepasselijkheid van artikel 9 AVG;
- Ik concludeer dat mijn klacht niet goed is gelezen en/of onjuist is geïnterpreteerd;
- Het feit dat er intern gecommuniceerd is door de kerkenraad doet niets af aan het feit dat er geen grondslag voor de verwerking was;

- De AP heeft mijn klacht op basis van een verkeerd en op basis van een onvolledig toetsingskader getoetst. Artikel 6 AVG is ten onrechte buiten beschouwing gelaten. Vermoedelijk omdat het woordje 'kerk' reden gaf om meteen over te stappen naar het toetsingskader van artikel 9 AVG.

Op basis van wat ik in hoofdstuk A bij 15 juli 2019 heb beschreven, bewijs ik dat de verwerking van mijn persoonsgegevens door de kerkenraad onrechtmatig is:

- Ik ben niet op de hoogte gesteld van de verwerking door de kerkenraad;
- Ik ben niet geïnformeerd over de inhoud;
- De kerkenraad heeft me niet in de gelegenheid gesteld om zelfs de gegevens over mijn psychische gesteldheid recht te zetten;
- De verwerking van deze gegevens hebben niets van doen met het doel van de kerk;
- Tot op heden neemt de kerkenraad als verwerkingsverantwoordelijke geen verantwoordelijkheid richting inzake het leed en de schade die mij berokkend is. Dat betreft zowel de materiële als ook de immateriële schade;

Mijn verzoek aan u is dan ook om uw besluit van 10 mei 2019 te vernietigen en mijn klacht gegrond te verklaren. Aanvullend verzoek ik u om AP te veroordelen in de kosten van het door mij ingediende bezwaar, conform de daarvoor vastgestelde bedragen.

Uiteraard ben ik bereid om alle mogelijke aanvullende vragen hierover te beantwoorden.

In afwachting van uw reactie,

hoogachtend,

G1