

Van: **M1**

Aan: **Autoriteit Persoonsgegevens**

Ter attentie van AP3

Postbus 93374

2509 AJ DEN HAAG

WP1, 1 juli 2019

Betreft: toevoeging bewijsstuk bij mijn bezwaarschrift d.d. 20 juni 2019, uw kenmerk z2019-14352

Geachte AP3,

Met het aanvullen van mijn bezwaarschrift van d.d. 20 juni 2019 beoog ik de ernst van mijn klacht nog duidelijker onder de aandacht van de Autoriteit Persoonsgegevens te kunnen brengen.

De brief van de kerkenraad aan de gemeente, d.d. 22 november 2018, vormt voor mij de directe aanleiding voor mijn klacht die ik op 26 november 2018 bij u heb ingediend. Met deze aanvulling op mijn klacht en mijn bezwaarschrift ga ik in op de inhoud van de brief en de onjuiste weergave van de persoonsgegevens waarvan hier duidelijk sprake is.

In de brief van de kerkenraad wordt over twee brieven gesproken die mevrouw G1 op last van de rechter ter inzage toekomen. De kerkenraad is in hoger beroep gegaan tegen de uitspraak van de rechter om te voorkomen dat deze brieven in handen komen van mevrouw G1.

Een van de bewuste brieven is van mijn hand, zie bijlage 14 die ik graag toevoeg als bewijsstuk bij mijn bezwaarschrift.

Mijn aanvulling richt zich tegen de weergave door de kerkenraad over 1) de zienswijze over de bedoeling van mijn brief en 2) het soort / type stuk dat mijn brief zou zijn.

De kerkenraad heeft (ook) ten aanzien van de door mij geschreven brief, buiten mijn medeweten en instemming om, het volgende aan de gemeente gemeld:

- *[...] 'De kerkenraad wilde geen stukken verstrekken voor zover het vertrouwelijke documenten betref, uitsluitend bedoeld voor intern overleg en beraad dan wel stukken met persoonlijke gedachten van leden van de kerkenraad.*
- *[...] 'Het betreft hier echter stukken die vallen onder het intern overleg en beraad, waaronder twee berichten waarin individuele leden van de kerkenraad/moderamen persoonlijke gedachten naar voren brengen. Zij deden dit vanuit het bestaand perspectief dat het vertrouwelijke inbreng betref, uitsluitend bedoeld voor intern (pastoraal) overleg en beraad. Zo is deze inbreng ook aan de orde geweest in de kerkenraad.*

- *[...] Als deze uitspraak van kracht blijft, dan kan (hier en elders) met een beroep hierop door leden van een kerk inzage worden gevraagd én verkregen in stukken die uitsluitend bedoeld zijn voor intern overleg en beraad (precedentwerking). Zorgvuldige uitoefening van het ambtswerk wordt daarmee vrijwel onmogelijk. [...]*

Als auteur van de brief aan de kerkenraad d.d. 31 december 2015, die ik hierbij aan de Autoriteit Persoonsgegevens opstuur, kan ik verklaren dat de zienswijze van de kerkenraad onjuist is. De zienswijze is in strijd met hoe ik er als auteur van een van de brieven over denk, want ik ben van mening dat de kerkenraad alle stukken waarin sprake is van verwerking van persoonsgegevens van een kerklid op diens verzoek aan het kerklid ter inzage gegeven behoren te worden. In elk geval geldt dit voor de brief die ikzelf geschreven heb en waarvan ik op meerdere momenten ook heb aangegeven dat de kerkenraad als verwerkingsverantwoordelijke deze brief behoort te verstrekken.

De zinsnede in de brief van de kerkenraad *‘omdat dat (de ledenadministratie) de enige gegevens zijn die op persoon zijn na te slaan’* is dan ook een pertinente onwaarheid.

De kerkenraad heeft mij derhalve een zienswijze opgelegd die niet strookt met de waarheid. De profilering door de kerkenraad (artikel 4 lid 4 AVG) is derhalve onjuist. Bovendien is er op geen enkele manier overleg met mij geweest over de communicatie aan de gemeente. Sterker nog, ik heb uitdrukkelijk geen instemming gegeven voor het op deze wijze communiceren (artikel 6 en 9 AVG), ik vind het dan ook een inbreuk op mijn persoonlijke levenssfeer, omdat deze ongeoorloofde en onjuiste informatieverstrekking van gegevens grote gevolgen heeft voor mij binnen een kerkelijke setting (artikel 33 en 34 AVG). Bovendien heb ik geen mogelijkheid en geen middelen om te communiceren met de gemeente. Deze verwerking voldoet niet aan de eisen van artikel 5 AVG, waarin rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie worden voorgeschreven aan de verwerkingsverantwoordelijke.

Mijn brief is niet op de voorgespiegelde wijze (citaat 2) aan de orde geweest in de kerkenraad. Het gaat in mijn brief niet over ‘persoonlijke gedachten’, maar het gaat juist over het schenden van de goede naam van een ander, dus nota bene over het schaden van de persoonsgegevens van een derde door een kerkenraadslid. Het idee dat mijn brief zou vallen onder intern pastoraal overleg en beraad is onjuist en verwerpelijk. Door het woord ‘pastoraal’ te gebruiken krijgt de kerkenraad in de ogen van de gemeente uiteraard gelijk. Deze kwalificatie is echter ten onrechte op mijn brief geplakt, waarmee ook mijn persoonsgegevens verkeerd worden voorgespiegeld. De eerdergenoemde artikelen AVG zijn hier nogmaals van toepassing.

Ook in het derde citaat wordt gesteld en benadrukt dat ik mijn brief uitsluitend bedoeld zou hebben voor intern overleg en beraad. Dit is onjuist, maar bovenal maak ik bezwaar tegen het feit dat dit gesteld is zonder dat hierover met mij afstemming heeft plaatsgevonden. De reeds eerder genoemde artikelen zijn hier mijns inziens ook van toepassing.

Ik stel mij dan ook op het standpunt dat de kerkenraad (en de functionaris gegevensbescherming) als verwerkingsverantwoordelijke mijn privacy-rechten in ernstige mate en stelselmatig heeft geschonden en hier sprake is van grove normovertreding van genoemde artikelen uit de AVG. Gezien de stelselmatigheid waarmee dit gedaan wordt, zie overige bijlagen van mijn klacht, en daarbij ook het verbod op communicatie dat de kerkenraad door mij was opgelegd is de inbreuk aan te merken als zeer ernstig. De functionaris gegevensbescherming veronachtzaamt zijn taak in hoge mate door de verwerkingsverantwoordelijke niet te wijzen op de rechten van mij als betrokkene en door niet toe te zien op de naleving van de AVG in zijn volle omvang en toepassingsbereik (artikel 39 AVG).

Ik verzoek de Autoriteit Persoonsgegevens dan ook om op grond van de haar gegeven bevoegdheden (artikel 58 AVG) de normovertreding(en) door de kerkenraad vast te stellen, hier tegen op te treden en om op grond van artikel 82 e.v. AVG een passende schadevergoeding aan mij toe te kennen die ten laste van en als sanctie voor de kerkenraad wordt vastgesteld en opgelegd.

Hoogachtend,

M1

Bijlage:

Bijlage 14 – 151231 Brief M1 aan kerkenraad GKV WP1