

Van: **G1**

Aan: **Autoriteit Persoonsgegevens**  
Directie Juridische zaken & Wetgevingsadvies  
Afdeling Bezwaar  
Postbus 93374  
2509 AJ DEN HAAG

WP1, 20 juni 2019

Betreft: bezwaarschrift tegen uw besluit d.d. 10 mei jl. inzake zaaknummer z2018-28055

*Uw kenmerk* : z2018-28055  
*Uw contactpersoon* : AP1

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het besluit van de Autoriteit Persoonsgegevens d.d. 10 mei jl. op de door mij ingediende klacht, welke bij u bekend is onder zaaknummer z2018-28055. Een kopie van dit besluit treft u als bijlage 1 bij dit bezwaarschrift aan.

Ik wijs ik u er nog op dat ik middels mijn op 7 juni jl. ingediende schriftelijke toelichting op mijn klacht heb geprobeerd een bezwaarprocedure te voorkomen, maar dit is niet gelukt. Naar aanleiding van deze schriftelijke toelichting heb ik op 14 juni jl. een telefonisch overleg gehad met AP1 waaruit mij duidelijk werd dat zij helaas niet op de hoogte was van hetgeen ik in mijn schriftelijke toelichting kenbaar had gemaakt. AP1 concludeerde geen redenen te zien om het genomen besluit te herzien.

Mijn bezwaargronden heb ik hieronder nader uitgewerkt en toegelicht, als volgt:

**1. Kern van uw besluit d.d. 10 mei 2019**

- Kern van uw besluit is dat er geen sprake is van een duidelijke normovertreding door de kerkenraad waartegen de AP effectief kan optreden. Uit de beargumentering van uw besluit wordt duidelijk dat u zich daarbij (uitsluitend) heeft gebaseerd op de toepasselijkheid van artikel 9, 2<sup>e</sup> lid onder d AVG. U constateert in uw besluit dat uit de door mij ingediende klacht en aangeleverde stukken blijkt dat er sprake is geweest van interne publicatie en communicatie door de kerkenraad. Om die reden heeft de AP geen aanwijzingen dat de kerkenraad niet conform artikel 9, 2<sup>e</sup> lid onder d AVG zou hebben gehandeld.
- U heeft terecht geconstateerd dat niet is gebleken dat de kerkenraad mijn persoonsgegevens buiten de kerk heeft verstrekt. Ook heeft u terecht geconstateerd dat mijn toestemming om mijn persoonsgegevens te mogen verwerken niet gevraagd en derhalve ook niet verkregen is door de kerkenraad. Uw constatering over het door mij opgelegde publicatie- en communicatieverbod aan de kerkenraad is geheel juist.

## **2. Kern van mijn klacht d.d. 26 november 2018**

- De op 26 november 2018 door mij ingediende klacht treft u als bijlage 2 bij dit bezwaarschrift aan. Mijn klacht had (en heeft) als kern dat de kerkenraad meerdere keren mijn persoonsgegevens zonder mijn toestemming heeft verwerkt. Ik heb dit in mijn klacht als volgt verwoord:

*'Ik stel mij op het standpunt dat er herhaald sprake is van ernstige schending van mijn privacy-rechten door de kerkenraad van de Gereformeerde Kerk Vrijgemaakt te WP1. [...]*

- Mijn klacht richt zich vooral, maar zeker niet uitsluitend, op de brief van de kerkenraad d.d. 22 november 2018 die door de kerkenraad onder circa 600 gemeenteleden is verspreid en waarvan ik pas na de verspreiding op de hoogte ben gesteld. Deze brief treft u als bijlage 3 bij dit bezwaarschrift aan. Ik stuur u als bijlage 4 bij dit bezwaarschrift opnieuw het overzicht van de destijds bij mijn klacht aangeleverde bewijsstukken. Deze stukken zijn mijns inziens uiterst relevant en zouden dan ook door u betrokken moeten worden bij het heroverwegen van uw besluit. De 11 bewijsstukken zelf, zoals in bijlage 4 genoemd, treft u als bijlagen 5 t/m 15 bij dit bezwaarschrift aan.

## **3. Primair bezwaar tegen uw besluit – geen bijzondere categorieën persoonsgegevens**

- Artikel 9 AVG handelt over het verbod om bijzondere categorieën persoonsgegevens te mogen verwerken. Artikel 9 lid 1 bepaalt dat er sprake is van die bijzondere categorie persoonsgegevens als het gaat om persoonsgegevens waaruit iemands religieuze overtuigingen blijken.

*Artikel 9 lid 1 AVG: Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.*

Die gegevens mogen niet verwerkt worden, tenzij er sprake is van een situatie zoals omschreven in artikel 9 lid 2.

- De klacht die ik indiende op 26 november 2018 heeft geen betrekking op deze bijzondere categorie gegevens. Het gaat niet om gegevens waaruit mijn religieuze of levensbeschouwelijke overtuiging blijkt, ook gaat het niet om andere gegevens zoals genoemd in artikel 9 lid 1 AVG. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de volgende citaten uit de brief van de kerkenraad d.d. 22 november 2018:
  - *[...]’Zo’n vier jaar geleden ontstond een discussie tussen het moderamen en G1 over afspraken rondom liturgie. Dit leidde bij beide(n) tot onvrede over de wederzijds bejegening.*
  - *[...] In november 2016 heeft de kerkenraad zijn excuses aangeboden richting G1 en aangegeven wat er van zijn kant beter had gekund en ontmoeten*
  - *[...] Helaas bleek daarna al snel dat er geen punt achter de kwestie gezet kon worden toen er geen overeenstemming bereikt kon worden over het gespreksverslag en over de communicatie naar de gemeente.*
  - *[...] de rechtszaak in 2017 heeft G1 de kerkenraad gevraagd om inzage te krijgen in haar persoonsgegevens.*

- [...] Vervolgens heeft G1 inzage in de kerkenraadsdocumenten waarin persoonsgegevens van haar zouden (kunnen) zijn opgenomen, geëist bij de rechtbank met een beroep op de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp),
  - [...] De rechtbank heeft medio 2018 geoordeeld dat [...] waarvan G1 [...] een viertal stukken aan haar ter inzage moet worden gegeven [...].
  - [...] We doen dat in het besef dat hieraan ook veel nadelen kleven: (een deel van) het geschil met G1 blijft voortduren,
  - [...] Door G1 is het geschil vervolgens ter behandeling voorgelegd aan de ICG. [...]'
- Bovenstaande citaten vallen geen van alle onder de definitie van artikel 9 lid 1 AVG en betreffen dus onomstotelijk gewone persoonsgegevens in de zin van de definitie van artikel 4 AVG. In het verlengde daarvan is dus artikel 6 AVG van toepassing.
  - Er is geen sprake van dat in de brief van de kerkenraad d.d. 22 november 2018 een rechtsgrond uit artikel 6 AVG gevonden kan worden voor de verwerking van mijn persoonsgegevens, niet zijnde bijzondere persoonsgegevens.

Hierna volgt per rechtsgrond een korte toelichting.

- Artikel 6 AVG handelt over de rechtmatigheid van de verwerking. In lid 1 van dit artikel is het volgende bepaald:

*De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

*a. De betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;*

U bent er van op de hoogte dat er door mij géén instemming is gegeven aan de kerkenraad en dat er zelfs door mij een verbod is opgelegd.

Aan deze rechtsgrond wordt derhalve niet voldaan.

*b. De verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;*

Er was op het moment van de door de kerkenraad verstuurde brief waarin mijn persoonsgegevens zijn verwerkt geen sprake van een overeenkomst.

Aan deze rechtsgrond wordt derhalve niet voldaan.

*c. De verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;*

De kerkenraad heeft als verwerkingsverantwoordelijke geen enkele wettelijke verplichting om over mij een brief te verspreiden.

Aan deze rechtsgrond wordt derhalve niet voldaan.

*d. De verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;*

De brief is niet in het vitale belang van mij of van andere natuurlijke personen geschreven en verspreid, integendeel.

Aan deze rechtsgrond wordt derhalve niet voldaan.

*e. De verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;*

De verwerkingsverantwoordelijke heeft geen opdracht of taak ontvangen van het openbaar gezag en dus is er geen sprake van noodzaak voor algemeen belang. Aan deze rechtsgrond wordt derhalve niet voldaan.

*f. De verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

De belangen en grondrechten en de fundamentele vrijheid van mij als betrokkene hadden moeten worden beschermd maar zijn door de verwerkingsverantwoordelijke (de kerkenraad) zwaar geschonden. Er is geen gerechtvaardigd belang dat deze schending kan rechtvaardigen. Aan deze rechtsgrond wordt derhalve niet voldaan.

- De belangrijkste eis is dat de verwerking gebaseerd moet kunnen worden op één van de zes grondslagen uit artikel 6 AVG zodat daarmee wordt gewaarborgd dat er vooreerst sprake moet zijn van een rechtmatige verwerking.

Uit het bovenstaande blijkt onomstotelijk dat er geen gerechtvaardigd belang bestond voor de kerkenraad voor het verwerken van mijn persoonsgegevens in de brief van 22 november 2018 en het verspreiden van deze brief onder circa 600 gemeenteleden. Er is sprake van normovertreding door de kerkenraad op alle rechtsgronden van artikel 6 AVG.

- Specifiek hierbij moet er worden gelet op artikel 6 lid 1 onder f AVG. Mijn klacht is dan ook dat er geen sprake is van gerechtvaardigde belangen en dat de verwerking (de brief van de kerkenraad d.d. 22 november 2018) niet noodzakelijk is. Het is duidelijk dat mijn belangen als betrokkene dus zwaarder wegen, namelijk de bescherming van mijn persoonsgegevens. De verwerking had al niet mogen plaatsvinden, laat staan deze wijze van verwerking waarbij bovendien ook nog sprake is van onjuiste verwerking van persoonsgegevens.

#### **4. Subsidiair bezwaar tegen uw besluit - geen gerechtvaardigd belang**

- Indien er – naast de gewone persoonsgegevens die vallen onder het bereik van artikel 6 AVG – ook sprake zou zijn van bijzondere persoonsgegevens die vallen onder artikel 9 AVG geldt hiervoor dat er niet is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 9 lid 2. Hierna bespreek ik kort de voorwaarden zoals verwoord in artikel 9 lid 2. Artikel 9 lid 2d bespreek ik los van de overige voorwaarden.

*a. de betrokkene heeft uitdrukkelijke toestemming gegeven voor de verwerking van die persoonsgegevens voor een of meer welbepaalde doeleinden, behalve indien in Unierecht of lidstatelijk recht is bepaald dat het in lid 1 genoemde verbod niet door de betrokkene kan worden opgeheven;*

Zoals u terecht vaststelde heb ik de kerkenraad verboden mijn gegevens te verwerken in de vorm van publicaties over mij. Aan deze voorwaarde wordt derhalve niet voldaan.

*b. de verwerking is noodzakelijk met het oog op de uitvoering van verplichtingen en de uitoefening van specifieke rechten van de verwerkingsverantwoordelijke of de betrokkene op het gebied van het arbeidsrecht en het socialezekerheids- en socialebeschermingsrecht, voor zover zulks is toegestaan bij Unierecht of lidstatelijk recht of bij een collectieve overeenkomst op grond van lidstatelijk recht die passende waarborgen voor de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene biedt;*

Er is geen sprake van een situatie zoals hier geschetst. Aan deze voorwaarde wordt derhalve niet voldaan.

*c. de verwerking is noodzakelijk ter bescherming van de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon indien de betrokkene fysiek of juridisch niet in staat is zijn toestemming te geven;*

Door de verwerking van mijn gegevens zijn mijn belangen aangetast en dus niet beschermd, integendeel. Verder ben ik prima in staat om zowel fysiek als juridisch mijn toestemming te geven. Aan deze voorwaarde wordt derhalve niet voldaan.

*d. zie hierna voor de bespreking van deze voorwaarde*

*e. de verwerking heeft betrekking op persoonsgegevens die kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;*

De gegevens die in de brief van de kerkenraad over mij bekend zijn gemaakt heb ik op geen enkele wijze openbaar gemaakt. Het zou niet eens kunnen, want ze zijn ook nog eens aantoonbaar onjuist. Aan deze voorwaarde wordt derhalve niet voldaan.

*f. de verwerking is noodzakelijk voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering of wanneer gerechten handelen in het kader van hun rechtsbevoegdheid;*

*g. de verwerking is noodzakelijk om redenen van zwaarwegend algemeen belang, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkene;*

*h. de verwerking is noodzakelijk voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde, voor de beoordeling van de arbeidsgeschiktheid van de werknemer, medische diagnoses, het verstrekken van gezondheidszorg of sociale diensten of behandelingen dan wel het beheren van gezondheidszorgstelsels en -diensten of sociale stelsels en diensten, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, of uit hoofde van een overeenkomst met een gezondheidswerker en behoudens de in lid 3 genoemde voorwaarden en waarborgen;*

*i. de verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid of het waarborgen van hoge normen inzake kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg en van geneesmiddelen of medische*

*hulpmiddelen, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, met name van het beroepsgeheim;*

- j. de verwerking is noodzakelijk met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden overeenkomstig artikel 89, lid 1, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht, waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkene.*

De verwerking van mijn persoonsgegevens was op geen enkele wijze noodzakelijk voor de instelling, voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde, voor redenen van algemeen belang of met het oog op archivering in het algemeen belang. Aan deze voorwaarden wordt derhalve niet voldaan.

- Artikel 9 lid 2d geeft aanleiding tot aparte bespreking, aangezien hierin onder bepaalde omstandigheden/voorwaarden enige vrijheid aan kerkgenootschappen is gegeven. Artikel 9 lid 2d luidt als volgt:

*d. de verwerking wordt verricht door een stichting, een vereniging of een andere instantie zonder winstoogmerk die op politiek, levensbeschouwelijk, godsdienstig of vakbondsgebied werkzaam is, in het kader van haar gerechtvaardigde activiteiten en met passende waarborgen, mits de verwerking uitsluitend betrekking heeft op de leden of de voormalige leden van de instantie of op personen die in verband met haar doeleinden regelmatig contact met haar onderhouden, en de persoonsgegevens niet zonder de toestemming van de betrokkenen buiten die instantie worden verstrekt.*
- Artikel 9 lid 2 geeft aan dat de verwerkingsverantwoordelijke wel bijzondere persoonsgegevens mag verwerken als de verwerking wordt verricht door een instantie die op godsdienstig gebied werkzaam is. De verwerking moet dan aan de volgende eisen voldoen. Verwerking kan plaatsvinden:
  - a. Indien het in het kader van haar gerechtvaardigde activiteiten is;
  - b. Indien het met passende waarborgen is omkleed;
  - c. Uitsluitend betrekking heeft op (voormalige) leden van de instantie;
  - d. Zonder toestemming van betrokkenen mogen gegevens niet gedeeld worden buiten de instantie.

Deze criteria komen ook terug in artikel 22 lid 2 van de Uitvoeringswet AVG.

- Er is geen sprake van gerechtvaardigde activiteiten die voortvloeien uit de doelstelling die een kerkgenootschap heeft. Het doel van een kerk<sup>1</sup> is namelijk om beeld van Christus te zijn. Daaruit vloeit voort dat het nodig is dat mensen met elkaar meeleven en een eenheid vormen. Ook moet er voor mensen, van allerlei achtergronden, plaats zijn om op zijn of haar bestemming te kunnen komen.
- Er is geen sprake (geweest) van passende waarborgen. Er heeft geen afstemming plaatsgevonden. Daarbij is er ook sprake van grote onzorgvuldigheid die blijkt uit de aantoonbaar onjuiste verwerking van mijn persoonsgegevens. Daar waar nodig is dit mondeling of schriftelijk toe te lichten.

---

<sup>1</sup> Zie bv. CIP, Rianca Evers-den Ouden, 1 mei 2019, *Wat is nu eigenlijk het doel in de kerk*, <https://cip.nl/73211-wat-is-nu-eigenlijk-het-doel-in-de-kerk>.

- De enkele aanwezigheid van een (vermoede) uitzonderingsgrond (uit artikel 9 lid 2 AVG) is derhalve onvoldoende om verwerking te rechtvaardigen. De verwerking moet namelijk altijd voldoen aan de andere eisen die de AVG stelt, dus ook die van artikel 9 lid 2d.

## **5. Onafhankelijke besluitvorming**

- De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) is te snel en te gemakkelijk tot zijn besluit van 10 mei 2019 gekomen. In dat kader wijs ik u tevens op artikel 52 AVG waarin is vastgelegd dat de toezichthoudende autoriteit volledig onafhankelijk moet optreden. In artikel 57 AVG staan de verdere taken van AP genoemd. Ik mag dan ook rekenen op een onafhankelijke en zorgvuldige besluitvorming door AP.

## **6. Conclusie**

- Het besluit van AP kan geen stand houden:
  - Er is te gemakkelijk en onzorgvuldig toegewerkt naar de toepasselijkheid van artikel 9 AVG;
  - Ik concludeer dat mijn klacht niet goed is gelezen en/of onjuist is geïnterpreteerd;
  - Het feit dat er intern gecommuniceerd is door de kerkenraad doet niets af aan het feit dat er geen grondslag voor de verwerking was;
  - De AP heeft mijn klacht op basis van een verkeerd en op basis van een onvolledig toetsingskader getoetst. Artikel 6 AVG is ten onrechte buiten beschouwing gelaten. Vermoedelijk omdat het woordje 'kerk' reden gaf om meteen over te stappen naar het toetsingskader van artikel 9 AVG.

Mijn verzoek aan u is dan ook om uw besluit van 10 mei 2019 te vernietigen en mijn klacht alsnog in behandeling te nemen. Aanvullend verzoek ik u om AP te veroordelen in de kosten van het door mij ingediende bezwaar, conform de daarvoor vastgestelde bedragen.

Als indiener van dit bezwaar word ik graag in de gelegenheid gesteld om mijn bezwaar verder mondeling toe te lichten ten overstaan van u.

In afwachting van uw reactie,

hoogachtend,

G1

### **Bijlagen bij dit bezwaarschrift:**

Bijlage 1 : Besluit van de Autoriteit Persoonsgegevens d.d. 10 mei 2019  
Bijlage 2 : Klacht van G1 d.d. 26 november 2018  
Bijlage 3 : Brief van de kerkenraad d.d. 22 november 2018  
Bijlage 4 : Overzicht van de meegeleverde stukken bij mijn klacht d.d. 26 november 2018  
Bijlage 5 t/m 15: Stukken zoals genoemd in bijlage 4