

Aan: De kerkenraad van de GKv WP1
T.a.v. KR-S2.3 (scriba en Functionaris Gegevensbescherming)
Postbus
WP1

(Per email: KR-S2.3)

WP1, 18 juni 2019

Betreft: bezwaar op uw besluit d.d. 5 juni 2019 betreffende mijn verzoek inzake overdrachtsgesprek

Geachte kerkenraad,

Op 23 mei 2019 heb ik u verzocht mij in de gelegenheid te stellen om het gesprek aan te kunnen gaan met de nieuw aantredende ambtsdragers. Dit in het kader van het nog lopende conflict met u en de overdrachts-/introductiegesprekken die door u gehouden worden met de nieuw aantredende ambtsdragers.

Op 5 juni 2019 heb ik uw besluit op mijn verzoek ontvangen die een afwijzing van mijn verzoek inhoudt. Via deze brief teken ik bezwaar aan tegen dit besluit, mijn bezwaar licht ik hierna nader toe. Dit bezwaar dient u te beschouwen als een formeel bezwaar tegen een kerkenraadsbesluit (conform artikel F73.1 van de kerkorde) op grond waarvan u gehouden bent uw besluit te heroverwegen binnen een termijn van 6 weken en mij aansluitend te informeren over de inhoud en gronden van uw herzien besluit.

Mijn bezwaar tegen uw besluit omvat de volgende punten:

1. U stelt dat er over de kwestie momenteel geen voorstellen ter besluitvorming bij de kerkenraad liggen die nopen tot hoor en wederhoor. Ik wijs u erop dat de afwijzing door de kerkenraad van mijn verzoek (betreffende de kwestie) weldegelijk is aan te merken als een door de kerkenraad genomen besluit. Ook om die reden had u (ook) de nieuwe ambtsdragers de mogelijkheid moeten bieden om het principe van hoor en wederhoor toe te kunnen passen rond de overdracht van de kwestie door u, nota bene als partij in het conflict, aan hen;
2. Ik wijs u in dit kader ook op de brief van G21 de datum 13 juni 2016, waarin hij u aangeeft “ geen positief gevoel te krijgen” bij de wijze van geïnformeerd worden over de kwestie/het conflict . Deze brief is door mij op 6 maart 2019 overhandigd aan uw scriba , KR-S2.3, en overeenkomstig zijn verklaring opgenomen in uw archief;
3. U stelt (ten onrechte) dat ik geen partij in het conflict. Is het aan u om dat te bepalen?
4. U stelt “gebalanceerd en respectvol” het conflict dossier over te dragen aan de nieuwe ambtsdragers maar blokkeert tegelijkertijd de mogelijkheid voor de nieuwe ambtsdragers om kennis te nemen van de verschillende zienswijzen over en verwachtingen bij dit conflict. Wat is volgens u dan de definitie en invulling van een gebalanceerde overdracht? Ik concludeer in ieder geval dat dit voor mij niet verifieerbaar is en daarmee kan er sowieso al geen sprake zijn van een gebalanceerde overdracht.

5. U stelt dat een afvaardiging van u alleen dan bereid is tot een gesprek (met mij) over de verschillen van inzicht rond het conflict, wanneer dit gesprek onder leiding van de ICG plaatsvindt. Dan dus wel. Ik concludeer daaruit dat u kennelijk onder die voorwaarde mij 'opeens' wel erkent als partij in het conflict. Die tweeslachtigheid in de beargumentering van uw besluit maakt dat ik uw besluit aanmerk als een onzorgvuldig genomen besluit;
6. Naar mijn stellige en principiële overtuiging past het een kerkenraad sowieso niet om een gesprek dat een gemeentelid aan wil gaan met een ambtsdrager op enigerlei wijze te blokkeren, ook niet wanneer er sprake is van het hebben van verschillende zienswijzen over en verwachtingen bij een kwestie. Eerder heeft u voor een dergelijke zienswijze en opstelling in de kwestie schriftelijk excuses gemaakt aan mij en andere betrokkenen in dit conflict.

Het had u gesierd als u had onderkend dat juist in tijden van een conflict de benodigde transparantie moet worden gewaarborgd ten aanzien van alle betrokkenen in het conflict. De noodzakelijke transparantie, zoals deze overigens ook expliciet is vastgelegd en gewaarborgd in de AVG, had u met het inwilligen van mijn verzoek eenvoudig kunnen invullen en nakomen.

De vraag aan u is dan ook wat u weerhoudt van het invullen van die transparantie op het moment dat u over het conflict spreekt met de nieuw aantredende ambtsdragers, temeer daar u zelf aangeeft dit op gebalanceerde en respectvolle wijze te doen. Ook ik had daar graag aan bijgedragen, maar wat weerhoudt u daarvan? Wat maakt het volgens u minder gebalanceerd of minder respectvol als niet alleen u maar ook ik de zienswijzen en verwachtingen rond het conflict bespreek met de nieuw aantredende ambtsdragers?

Tot slot wijs ik u erop dat u mij geen toestemming heeft gevraagd, en die toestemming dus ook niet heeft gekregen, om mijn persoonsgegevens te gebruiken (is verwerken) in een overdrachtsgesprek waarover u bovendien qua inhoud van het besprokene naar mij niet transparant bent. Ik merk daarbij nog op dat u op grond van de AVG niet stilzwijgend van deze in- of toestemming mocht en mag uitgaan.

Ik verzoek u op grond van het bovenstaande uw besluit te herzien door mijn verzoek alsnog in te willigen. Daarnaast verzoek ik u om de tussen u en mij gevoerde en nog te voeren correspondentie inzake mijn verzoek op te nemen in uw dossier van het conflict.

In afwachting van uw tijdige reactie,

met vriendelijke groet,

M1