

WP1, 8 oktober 2018

Geachte leden van de behandelcommissie van de ICG,

Onze eerste reactie op uw schrijven was er een van opluchting en gematigde blijdschap. En we hopen van harte dat we daaraan vast kunnen houden.

Er is ons op het hart gedrukt door de verschillende instanties waarmee we overleg hebben, om u op minimaal een aantal punten om verduidelijking te vragen voordat we wat al te hoopvol gesprekken aangaan. Volgens hen is er helaas toch nog reden voor grote zorg. We noemen u de volgende zaken waarover onduidelijkheid is, terwijl duidelijkheid daar juist nodig is:

1. U heeft toegezegd om ter vervanging van ICG5 een vierde commissielid uit de GKv te zoeken of van elders, maar met verstand van kerkrecht. Wij begrijpen best dat dit lastig is, maar we willen graag weten of deze vierde man of vrouw inmiddels gevonden is. En zo ja, om wie het dan gaat.
2. U beperkt u op dit moment tot het feitenmateriaal van slechts wat afgebakende periodes. Er is ook en vooral aan ons, over ons en aan de gemeente gecommuniceerd in de daaraan voorafgaande periodes, tussenliggende periodes en in de huidige periode. Daarmee worden onze onophoudelijke voorstellen om te komen tot een gesprek met de kerkenraad al bij voorbaat niet op waarde geschat. Ook het feit dat de kerkenraad diverse keren de besluiten om tot arbitrage te komen niet heeft uitgevoerd en het feit dat de kerkenraad mediation al diverse keren heeft afgeslagen komen dan wellicht niet aan bod. Dat vinden we op z'n minst niet eerlijk. U vraagt alleen maar volledige openheid over een tweetal periodes, wij vragen u om dat aan te vullen naar openheid over de gehele periode. Alle pijn en verdriet aan beide kanten moet in mediationsgesprekken toch aan bod kunnen komen, pas dan kan er ook echt toegewerkt worden naar verzoening op alle onderdelen/voor het geheel.
3. U heeft ons in het gesprek verkeerd begrepen inzake ons doel en u doet ons daarmee tekort. Bent u bereid om een rectificatie te doen aangaande ons doel van onze aanmelding bij icg? Wij willen namelijk al jaren een verzoening, maar we stellen dat erkenning van feiten door beide partijen daaraan voorafgaat. Die toelichting hebben we ook gegeven tijdens het gesprek met u. Van een soort tegenstelling tussen waarheidsvinding enerzijds en verzoening anderzijds is dan ook wat ons betreft geenszins sprake. Zie onze aanmelding van 7 november 2017. We zijn heel eerlijk geweest in het benoemen van ons ongeloof (helaas!) om tot verzoening te kunnen komen.
4. In het gesprek hebben we gesproken over het belang van de gemeente. Juist met het oog op de gemeente, maar ook met het oog op onze kinderen, zijn we werk blijven maken van echte verzoening. Het gaat ons echter te ver dat u als geschillencommissie het welzijn van de gemeente boven dat van mogelijke slachtoffers (hetzij kerkenraad, hetzij wij) stelt. We vragen u dan ook om dat toe te lichten.
5. We hebben omstandig aan u duidelijk gemaakt waarom het niet mogelijk is om op dit moment KR-P4 als gesprekspartner namens de kerkenraad te hebben. Tijdens het gesprek met u bent u hier niet meer op teruggekomen en we constateerden tevens dat deze broeder wel aanwezig was als gesprekspartner zonder dat vooraf te melden of te overleggen. Op dit punt is nu, nu er inmiddels wel voldoende tijd is geweest, duidelijkheid nodig. Kunt u die ons en de kerkenraad alsnog verschaffen?

6. We constateren dat de richting die u met uw advies inslaat, sterk afwijkt van hetgeen ons op 21 november 2017 al bij monde van ICG2 was toegezegd en zoals dat ongetwijfeld bij u als bekend mag worden verondersteld. Daar zijn we het afgelopen jaar dan ook van uit blijven gaan. Uw verantwoording en uitleg voor deze inconsistentie is derhalve onmisbaar nu u zich lijkt te beperken tot de rol van gespreksleider. Juist van een geschillencommissie mag verwacht worden dat zij een werkwijze hanteert gebaseerd op feitenonderzoek en uitmondend in een degelijk onderzoeksrapport. Wij sturen u in de bijlage op verzoek van het Huis voor Klokkenluiders een voorbeeld mee over het omgaan met burgers inzake geschillen . Wilt u ons toelichten waarom u in uw werkwijze/aanpak hier van afwijkt en ook waarom u afwijkt van wat ons reeds is toegezegd?
7. Mocht er na een feitenonderzoek nog aanleiding zijn voor mediation, dan kunt u op dat moment de kwestie overdragen aan de pool van mediators die verbonden zijn aan de ICG (zie schriftelijke uitleg van ICG2 d.d. 21 november 2017).
8. Omdat wij richting u graag transparant zijn in wat wij voor ogen hebben melden wij u nogmaals dat wij de ICG zien als een laatste mogelijkheid om binnen kerkverband de misstand die wij hebben ervaren, en die binnen de huidige werking van het kerkrecht kan plaatsvinden en voortbestaan, aan te kaarten. Om die reden hebben wij u ook tijdens het gesprek op 25 september jl. nadrukkelijk de vraag gesteld om de kwestie te onderzoeken en te beoordelen vanuit de kernvraag of het kerkrecht hier juist is toegepast.  
  
Wanneer deze vraag voor ons onbeantwoord blijft, dan zien wij ons in dat geval genoodzaakt en geroepen, omwille van de ernst van de misstand, om buiten kerkverband het tekortschietende kerkrecht in situaties als de onze onder de aandacht te (blijven) brengen. Daarbij is voor ons de vraag of wij op dat moment nog lid zijn van deze gemeente en/of de GKv van ondergeschikt belang.
9. Rond welke datum mogen en kunnen we het eerste gesprek verwachten? En wat is naar uw verwachting het verdere tijdspad?

We zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

G1  
M1