

## **Bijlage 1 - Weerlegging van het verweerschrift kerkenraad / Conclusie van repliek**

(Leesaanwijzing: 'KR' is de aanduiding voor de kerkenraad van de Gereformeerde Kerk vrijgemaakt te WP1.)

Geachte rechter,

Voordat ik puntsgewijs reageer op het verweer van de KR van 14 mei jl., wil ik beginnen met een samenvatting van mijn weerlegging van het verweer.

### **Samenvatting van de weerlegging**

- *Verskil tussen verzoekschrift en verweerschrift*

Het belangrijkste verschil tussen mijn verzoekschrift en het verweerschrift van de KR betreft het feit dat ik bij alles wat ik heb geschreven ofwel zelf u het aantoonbare bewijs kan leveren ofwel over een getuige beschik die u het bewijs kan leveren. Daarentegen doet de KR in zijn verweer niet alleen vaak uitspraken die alleen maar bedoeld lijken te zijn om u af te leiden van de kern van mijn verzoek, maar die bovendien ook nog eens op geen enkele manier onderbouwd worden met enige vorm van bewijs. Dit komt vooral bij punt 36 schrijnend naar voren. Men stelt veel en levert u ook veel pagina's tekst, maar geen enkel evident bewijs. Ik benadruk dat dit niet zomaar een verschil is, maar dat dit een enorm groot en wezenlijk verschil is. Er is bv. sprake van het ontbreken van bewijs en/of van het onjuist informeren van de rechter bij de volgende punten: 3, 6, 8, **23**, 31a, 31b, 31c, **31d**, 31g, 31h, 31j, 31k, 31m, 31n, **36**, 37, 39, **40**, **42**, 44, 45 en 46.

Gelet op de veelheid en op de stelligheid waarmee de KR de uitspraken op schrift heeft gesteld in het verweer, overweeg ik waar nodig u te verzoeken om de betrokken leden van de KR te verzoeken om bij de punten waar ik aangeef dat er sprake is van onjuiste informatie of van het ontbreken van informatie alles wat onder die punten beweerd wordt onder ede te laten verklaren.

Hieruit concludeer ik dat de KR het Hof veronachtzaamt door het Hof onjuist en onvolledig te informeren terwijl de KR dat wel verplicht is te doen. Ik verwijs hierbij naar een uitspraak van het Gerechtshof van 's Hertogenbosch, (zaaknummer ECLI:NL:GHSHE:2014:2881) van 21 augustus 2014. In haar uitspraak stelt het Hof voorop dat partijen op grond van de wet (Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering, artikel 21) zijn verplicht om de voor de beslissing van belang zijnde feiten volledig en naar waarheid aan te voeren. Wordt deze verplichting niet nageleefd, dan kan de rechter daaruit de gevolgtrekking maken die hij geraden acht, aldus artikel 21 Rv.

- *Breder verzoek dan de interpretatie van de KR*

Een tweede element betreft het feit dat de KR suggereert dat ik in mijn verzoekschrift alleen maar om *inzage* van documenten zou vragen en dat de rest van mijn verzoek overbodig is op het moment dat ik reeds over een afschrift of samenvatting van een document beschik. De KR laat geheel onterecht buiten beschouwing dat ik over alle in mijn verzoekschrift genoemde documenten een breder verzoek heb gedaan, in overeenstemming met de reikwijdte van het omschreven recht daartoe in de Wbp. Van alle door mij genoemde documenten weet ik van het bestaan en van vele ook de strekking, ook weet ik van één document pertinent zeker dat ik een andere versie heb ontvangen dan de versie die in de KR is verspreid, besproken en gearchiveerd. Kortom, mijn verzoek is breder en wordt niet juist of te beperkt geïnterpreteerd. Zie in de puntsgewijze uitwerking m.n. de punten 6, 8, 9, 13, 15, 17, 24, 28, 31d, 31e, 31g, 31m, **32**, 33, 35, 40, 43 en 44.

- *Omkering werking van het ambtsgeheim*

Een derde, maar wel heel relevant punt betreft het door de KR veelvuldig aangehaalde ambtsgeheim. De KR gebruikt het ambtsgeheim in zijn verweer als kernpunt om op grond daarvan mijn verzoek als niet ontvankelijk aan u voor te spiegelen. Echter, dat vereist dan wel een zeer nauwkeurige interpretatie EN vooral toepassing van het ambtsgeheim. Let wel, ik betwist dus zeker niet het bestaan en de waarde van het ambtsgeheim, maar nadrukkelijk wel de wijze waarop de KR dit nu interpreteert en toepast op mijn verzoek. Het ambtsgeheim is binnen de kerkorde opgenomen met als doel bescherming van gemeenteleden te waarborgen en dus niet om leden onder gebruikmaking van het ambtsgeheim in de kou te zetten. En wat mijn inziens net zo erg is, door zo het ambtsgeheim te interpreteren en toe te passen is het mogelijk om individuele KR-leden of derden continu de hand boven het hoofd te houden, zelfs als er sprake zou zijn van kwaadsprekerij. Een basisrecht van mij wordt inmiddels al jaren geschonden, ik word daardoor monddood gemaakt. Deze schending van mijn rechten raakt mij en raakt ons gezin dagelijks, daar wij wél worden geconfronteerd met de werking van besluiten waarvan de inhoud mij onthouden wordt. Zie in de puntsgewijze weerlegging o.a. de punten 4, 5, 6, 12, 15, 22, 23, 24, 27, 29, 31j, 33, 34, 37, 38. 39, en 43.

- *Kerkorde, privacyregeling en de Wbp buiten werking gesteld*

De KR wijst mij op de officiële weg van bezwaar waarbij ik alleen op de inhoud van besluiten kan reageren. Hiermee geeft de KR impliciet aan dat ik de inhoud dan ook dien te kennen. Ik wil dus opkomen voor mijn basisrecht op inzage.

De werking van de kerkorde, de privacyregeling en de Wbp zijn voor deze KR van geen enkele betekenis, ze zijn alle illusoir geworden, omdat de KR zich kennelijk vrij voelt de wet naast zich neer te leggen door een geheel eigen uitleg interpretatie en toepassing te geven aan het ambtsgeheim. Zie in de puntsgewijze weerlegging o.a. de punten 4, 6, 7, 8, 9, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 25, 27, 29, 30, 31, 31f, 31g, 31i, 31j, 31k, 31l, 31m, 31n, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42 en 43.

- *Ongeldige producties*

Productie 1 is niet van toepassing, want het betreft hier een werkversie van het deputaatschap herziening kerkorde. Hier ga ik bij punt 4 uitgebreider op in. Daarnaast levert de KR u de producties 2 en 3 aan over werkwijze en geheimhouding . Ook die beide producties zijn niet van kracht in WP1. Bovendien ontcrachten ze mijn basisrechten op geen enkele manier. Ik ga daar bij de uitwerking van punt 5 en 6 dieper op in. Verder constateer ik dat de KR zich (terecht, want dus niet van toepassing) niet beroept op het verschoningsrecht zoals dat in productie 2, artikel 4 beschreven is. Productie 4 is van kracht in de Gkv te WP1, echter , het betreft niet een nieuwe productie , maar een kopie van bijlage 4 van mijn verzoekschrift.

- *Betrouwbaarheid getuige ter discussie gesteld*

Een punt dat ook zwaar weegt betreft het in twijfel trekken van de betrouwbaarheid van mijn getuige. Hij wordt in feite als leugenachtig weggezet op alle momenten dat de KR gewoonweg het bestaan ontkent van de documenten die hij eenvoudigweg op dit moment bij zich heeft. Ook dit is in de loop van de afgelopen maanden in toenemende mate een reden waarom ik me genoodzaakt weet me tot u te wenden, om zo de weg naar een eerlijk onderzoek en een daaruit mogelijk voortvloeiende oplossing mogelijk te maken. Zie de uitwerking bij o.m. de punten 12, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 30, 31, 31b, 31h, 31n, 42 en 43.

- *Arrest van het HvJ, 2014*

Diverse keren verwijst de KR naar een arrest van het Hof van Justitie. Dit arrest had betrekking op een specifieke situatie die een besluit van een overheidsinstantie betrof. Dat is van geheel andere aard dan mijn verzoek. Ik wil geen enkel besluit van de overheid aanvechten, dus dit argument op basis van vergelijking gaat niet op. Bij de punten 10 en 13 werk ik dit verder uit; bij de punten 16, 20, 22, 30, 33, 35, 37, 41 en 42 verwijs ik er naar.

Ik verwijs bovendien naar het arrest van Lindqvist waarover het HvJ inzake persoonsgegevens een aantal uitspraken heeft gedaan en waaruit blijkt dat persoonsgegevens die worden verwerkt binnen een kerkelijke instantie per definitie onder de noemer inhoudsgegevens vallen.

Mijn verzoek heeft betrekking op gegevens die te kwalificeren zijn als persoonsgegevens. De getuige kan bevestigen dat deze persoonsgegevens met bepaalde kwalificaties zijn verwerkt, dat ze tot mijn persoon te herleiden zijn, op schrift zijn gesteld en bewaard worden in het kerkelijk archief.

- *De kerkelijke weg*

Het verzoekschrift bevat enkele kantjes tekst, maar het verweer is bij elkaar een pakket van 50 pagina's. De KR maakt een heuse 'zaak' van mijn verzoek en heeft zich ingespannen om mijn verzoek, zie ook aanvulling verzoekschrift (bijlage 23), te vermengen met het conflict dat bestaat.

Ik kies er echter (na drie en een half jaar nog steeds) bewust voor om het conflict niet inhoudelijk voor de rechter brengen, maar om het zo mogelijk binnen de kerkelijke context uit te laten zoeken. De KR bevestigt dat ik daartoe diverse keren inspanningen heb gedaan.

- *Beeldvorming*

De KR heeft zich in het verweer ingespannen om een bepaald beeld van mij te schetsen. Diverse persoonlijke aanvallen worden in het verweer gedaan. Ik neem dat de KR kwalijk, want ik wil de discussie op inhoud voeren. Hiervan is m.i. sprake bij de punten 3, 6, 12, 14, 16, 23, 26, 31, 31a, 31d, 31g, 31k, 31l, 31n, 32, 36, 39, 40 en 42.

- *Erkenning*

Een behoorlijk aantal zaken, welke in mijn verzoek worden beschreven, is niet weerlegd door de KR. Daaruit concludeer ik dat ze dus niet betwist worden. Aan het eind van mijn weerlegging stel ik deze zaken dan ook vast.

- *Vergoeding kosten*

De KR vroeg in het verweer om een causaal verband te geven. Dat causale verband is in onderstaande weerlegging op grondige wijze uitgewerkt bij de punten 45 en 46.

### **Conclusie:**

Ik heb me met mijn verzoekschrift tot u gewend. Ik handhaaf mijn verzoek op alle punten. Ik heb bij punt 47 aan mijn verzoek een vordering toegevoegd. Ook heb ik bij alle genoemde punten bij de eerste bullet hierboven (*verschil tussen verzoekschrift en verweerschrift*) van de samenvatting om aanvullend bewijs van de KR gevraagd omdat er juiste en volledige informatie gegeven dient te worden.

Ik verzoek u daarnaast nogmaals om mijn getuige de mogelijkheid te bieden om een aanvulling op zijn verklaring te mogen geven.

Dan volgt nu mijn puntsgewijze weerlegging van het verweer van de KR. Als u bewijs nodig heeft van wat ik stel of in de ogen van u of de KR wordt betwijfeld dan is het me een genoegen om bewijs aan te leveren.

### **Ad 3: 'Feiten'**

Ik verwijs hier naar mijn toelichting vanaf punt 14. De KR heeft in zijn excuus (bijlage 20 van mijn verzoekschrift) zelf erkend erg veel grote fouten te hebben gemaakt in de communicatie naar mij. Het wordt tijd dat dit alsnog wordt rechtgezet. Het wantrouwen waarover de KR spreekt is op zijn plaats. De lucht is pas geklaard als er daadwerkelijk schoon schip gemaakt wordt door de besluiten die ik ken uit te voeren en door de besluiten die mij toekomen aan te leveren.

Al het overige van wat hier gesteld wordt, kan ik betwisten, maar leidt af van waar het hier over gaat.

#### Ad 4 De kerkorde.

Productie 1 bij het verweerschrift betreft NIET de geldende kerkorde! De KR heeft een werkversie aangeleverd van deputaten.

Hoofdstuk F van de wél van toepassing zijnde kerkorde begint met aan te geven dat besluitvorming met inachtneming van eerdere besluiten moet gebeuren. Ik kom verderop terug op alle besluiten die over mij genomen zijn. Verder sluit ik aan bij wat er onder dit punt genoemd staat, besluiten moeten zorgvuldig worden verwerkt (F71.4), worden meegedeeld, ze moeten op verzoek op schrift geleverd worden voorzien van de argumentatie die vooraf gaat aan het genomen besluit. Dit heb ik de KR reeds op 1 oktober 2016 per brief (bijlage 14 van mijn verzoekschrift) laten weten toen ik al een verzoek deed om een besluit aan mij te doen toekomen op basis van de kerkorde. Ondanks het feit dat er op deze brief gereageerd werd (en de brief dus ontvangen is), heeft de KR deze brief op geen enkele manier beantwoord. Op enkele andere momenten is zelfs uitdrukkelijk gesteld dat een brief zou worden geagendeerd. Te vaak heb ik vervolgens echter geen (inhoudelijke) reactie ontvangen.

Daarover schrijft Mr. dr. P. T. Pel (deputaat kerkorde en medeauteur van de kerkorde) in het tijdschrift *Nader Bekeken* (april 2015) het volgende:

*De kerkelijke vergadering, zoals de kerkenraad, classis en generale synode, nemen allerlei besluiten. Die besluiten hebben 'bindende rechtskracht', aldus artikel F72.1. In die eenvoudige formulering ligt direct een belangrijke kernwaarde besloten. Kerkelijke vergaderingen zijn geen conferenties die vrijblijvende adviezen afgeven. Zij hebben de taak om over zaken op de agenda besluiten te nemen.*

Het is voor mij echter onmogelijk om adequaat te reageren op deze besluiten. De KR blokkeert de werking van de kerkorde: ik kan namelijk geen bezwaar maken tegen iets wat ik niet heb ontvangen (op papier).

De KR noemt de geheimhoudingsplicht/ het ambtsgeheim. Ik ontken niet het bestaan en de waarde van het ambtsgeheim, maar deze kerkenraad hanteert de geheimhoudingsplicht verkeerd. Het is er voor bedoeld dat een ambtsdrager zich hierop mag beroepen als een ambtsdrager vertrouwelijke informatie over een gemeentelid heeft en het gemeentelid aan de ambtsdrager gevraagd heeft dit niet verder bekend te maken. Richting derden kan de ambtsdrager zich dan terecht beroepen op zijn geheimhoudingsplicht. Daarvan is hier geen sprake, ik vraag namelijk geen informatie over anderen, ik vraag ook niet om informatie over mij achter te houden, maar ik vraag om de gegevens die 1 op 1 tot mijn persoon te herleiden zijn. Gegevens die in directe zin of op zeer eenvoudige wijze te herleiden zijn naar mijn persoon. Dus waar ambtsdragers wordt gevraagd om kerkleden te beschermen, wordt het ambtsgeheim ingezet om kerkleden rechteloos te stellen.

Ik wil u er daarbij ook nog op wijzen dat de kerkenraad in zijn excuus (bijlage 20 van verzoekschrift) expliciet benoemt excuus te maken voor het daarmee door hem erkende feit DAT er vertrouwelijke gegevens over mij zijn gedeeld op plaatsen waar dat niet moet. Er werd en wordt geen enkele waarde gehecht aan de geheimhoudingsplicht waar het mij betreft. Het wordt serieus tijd dat er schoon schip gemaakt wordt door de KR. Ja, ik constateer dat het nog steeds gebeurt, want ook deze week nog ontving ik een brief van een zuster uit de gemeente die mij opriep om van deze verkeerde weg (deze rechtszaak), waarbij ik 'anderen met mijn woorden kapot ga maken', terug te keren. De informatie die gedeeld is, is duidelijk niet van mij afkomstig.

#### Ad 5. De generale regeling voor geheimhouding in de plaatselijke kerken.

In het verweer worden zaken genoemd die gekoppeld zijn aan opzicht en tucht, daarvan is op geen enkel moment sprake geweest. Deze productie voorzien van deze omschrijving verstéerkt dus mijn mening dat ik recht heb op inzage, aangezien het onderwerp van discussie in de kwestie niet pastorale en/of diaconale zorg betrof.

De KR refereert aan model C49.3. De KR heeft daarmee de verplichting om aan te tonen dat dit model door de kerkenraad ook middels besluitvorming is overgenomen, vastgesteld en van toepassing verklaard voor de kerkelijke gemeente in WP1. Anders hoeven we het er verder niet over te hebben. De KR kan niet refereren aan iets wat niet van toepassing is.

Het beoogt overigens hetzelfde als hoofdstuk F van de kerkorde. Bescherming van het kerklid door de ambtsdrager. Er is een aantal zaken dat ik hierover moet noemen:

*Primair:*

- ✓ Het model is niet van toepassing;
- ✓ Verschoningsrecht / ambtsgeheim gaat niet op, want de persoon in kwestie (ik) heeft zélf gevraagd om opening;
- ✓ ambtsgeheim gaat niet op, want ik vraag niet om persoonsgegevens van anderen;
- ✓ het is bedoeld om leden te beschermen en niet om een kerkenraad te beschermen;
- ✓ het mag niet de bedoeling zijn dat hiermee de Wet bescherming persoonsgegevens wordt omzeild, de werking daarvan zou dan illusoir worden;

*Subsidiar:*

- ✓ het kan niet achteraf worden gebruikt voor stukken van vóór de datum juli 2017, toen pas heeft de GS dit model ter vaststelling aangeboden aan de plaatselijke kerken;
- ✓ De KR handelt inconsistent, want de stukken zijn nog door (ex-)KR-leden in te zien en nog in hun bezit;
- ✓ Al met al is het nu al 7x onmogelijk om dit model als argument te gebruiken in het verweer.

#### Ad 6 **Het modelbeleid**

De KR stelt dat hij werkt volgens dit modelbeleid. Maar kan de KR aantonen dat dit modelbeleid door hem ook middels besluitvorming is overgenomen, vastgesteld en van toepassing verklaard voor de kerkelijke gemeente in WP1? De KR kan zich niet beroepen op iets wat er (nog) niet is.

Ik hoef denk ik niet in herhaling te treden. Ook dit document bevestigt dat het gaat om bescherming van het gemeentelid door de ambtsdrager die van dit gemeentelid vertrouwelijke informatie heeft gekregen.

Geachte rechter, als de producties 2 en 3 geldig waren geweest in onze kerkelijke gemeente is het zeer goed denkbaar dat ik ze had aangevoerd om te benadrukken dat ik bepaalde rechten heb. Ik vind het niet juist om documenten te gebruiken die niet van toepassing kunnen zijn op deze situatie.

Het privacyreglement (productie 4) betreft nota bene een kopietje van mijn bijlage 4! Het reglement is de laatste tijd dan ook niet meer te vinden op de website waar het enkele jaren geleden nog wel te downloaden was. Dit reglement heeft o.a. als doel het op orde houden van de ledenadministratie. De kerkenraad is hier echter bewust onvolledig in zijn weergave van het doel, want in artikel 2 wordt het doel als volgt **drieledig** omschreven:

1. het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van kerkleden van wie persoonsgegevens worden verwerkt te beschermen tegen misbruik van die gegevens en tegen het verwerken van onjuiste gegevens;
2. te voorkomen dat persoonsgegevens worden verwerkt voor een ander doel dan het doel waarvoor ze verzameld zijn;
3. de rechten van de kerkleden te waarborgen.

Het reglement bevestigt dus mijn verzoek tot inzage, zie ook art. 1 lid c (verwerking van persoonsgegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen bewaren, bijwerken, wijzigen, etc, etc.

Het privacyreglement is een uitwerking van de Wbp en dit in navolging van wat de Autoriteit Persoonsgegevens als definitie geeft: *De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) geeft aan dat een persoonsgegeven elk gegeven is over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Dit betekent dat informatie ofwel direct over iemand gaat, ofwel naar deze persoon te herleiden is.*

Ten overvloede wijs ik op artikel 3b, 4d, 5 en 9 uit het reglement waaruit blijkt dat het om veel meer gaat dan om de NAW-gegevens, maar (artikel 9) JUUST ook om de plicht om (mij) te informeren als de gegevens (over mij) van ofwel binnen de gemeente (lid 1) of van derden (lid 2) afkomstig zijn!

#### **Artikel 9 – Informatieplicht**

1. De verantwoordelijke informeert betrokkene over de persoonsgegevens die worden verwerkt, met welk doel dat gebeurt en aan wie de gegevens worden verstrekt.
2. De verantwoordelijke informeert betrokkene over het verwerken van diens persoonsgegevens, voorafgaand aan de verzameling van de persoonsgegevens of, indien de gegevens van derden afkomstig zijn, voorafgaand aan de verwerking.

#### **Ad 7 Juridisch kader**

Laten we het eenvoudig houden, 'te laat is gewoon te laat'. Bovendien was het antwoord van zo'n eenvoud dat het ook 6 weken eerder wel meteen geschreven had kunnen worden.

#### **Ad 8 Recht op inzage**

Zoals zojuist bij het privacyreglement al is aangetoond is er recht op fysieke inzage met daarbij ook nog een omschrijving van doel, bewaartermijn en al die zaken die in mijn verzoek genoemd zijn.

De KR handelt wel heel erg inconsistent door enerzijds tot op heden aan geen enkel (ex)-kerkenraadslid te vragen om vertrouwelijke/persoonsgebonden gegevens te verwijderen en tegelijk mij de inzage te onthouden.

Tegelijkertijd moet ik vaststellen dat de KR zelfs niet voldoet aan de door hem hier beschreven voorwaarde. Ik heb geen overzicht in begrijpelijke taal ontvangen waarin bv. ten minste de niet door de KR betwiste brieven en besluiten zijn opgenomen met een omschrijving van het doel, herkomst, verwerking, etc.

#### **Ad 9 Beperkte uitleg reglement**

De NAW-gegevens zijn in orde. Daar gaat mijn verzoekschrift dan ook niet over. De KR had zich deze moeite kunnen besparen, maar als de privacyregeling al verkeerd wordt uitgelegd, is dit uiteraard een logisch gevolg. Ik wil dus wél de andere documenten met gegevens ontvangen. Bij punt 6 heb ik al genoemd dat dit ook volgens de Autoriteit Persoonsgegevens de bedoeling is. Al was het maar om te controleren of mijn naam goed gespeld is.

Het is hiermee gerechtvaardigd dat ik me 'schuldig' maak aan 'fishing expedition', daar de KR tot op heden heeft verzuimd mij in te lichten over het feit dat persoonsgegevens van/over mij, afkomstig van derden, worden verwerkt zonder deze eerst aan mij te overleggen.

#### **Ad 10 Arrest Hof van Justitie, 14 juli 2014**

De KR maakt een onderscheid tussen inhoudsgegevens en doelgegevens. Ze verwijzen naar een arrest van het HvJ. Hoewel het doel van het argument dat hier is gebruikt ons volstrekt helder is, is het argument hier niet van toepassing omdat de vergelijking niet opgaat. Dit arrest had betrekking op een specifieke situatie die een besluit van een overheidsinstantie betrof. De asielzoeker in kwestie wilde gewoon de juridische analyses, achtergronden en aantekeningen hebben die leidden tot deze beslissing die door een overheidsinstantie is gedaan. Dat is van geheel andere aard dan mijn verzoek. Ik wil geen enkel besluit van de overheid aanvechten.

Mijn verzoek heeft betrekking op gegevens die te kwalificeren zijn als persoonsgegevens. De getuige kan bevestigen dat deze persoonsgegevens met bepaalde kwalificaties zijn verwerkt, dat ze tot mijn persoon te herleiden zijn, op schrift gesteld zijn en bewaard worden in een kerkelijk archief.

Mr. drs. Mark Jansen (gespecialiseerd in privacyrecht) schrijft op 31 oktober 2014 in het tijdschrift *Privacy en recht* bij het bespreken van het door de KR meermaals aangehaalde arrest van het HvJ bovendien dat informatie over leden van kerkgenootschappen niet onder de doelgegevens, noch onder de resultaatgegevens, maar wél onder de inhoudsgegevens vallen.

Hij verwijst hierbij naar het Lindqvist-arrest (HvJ, EU 6 november 2003, C-101/01). In deze zaak gaat het duidelijk om meer dan alleen de NAW-gegevens. Er is in dit arrest veroordeling gevorderd omdat er zonder toestemming gevoelige persoonsgegevens waren verwerkt. Het HvJ verklaart dan ook (uitspraak doende op de door het Göta hovrätt gestelde vragen) de vordering terecht.

#### **Ad 12 Fishing expedition, zekerheid ipv vermoeden**

Ja, ik ontken niet dat ik op zoek ben naar wat er aan gegevens van en over mij overal rondzwerft. Ik kan immers wat dit betreft ook niet vertrouwen op de accuraatheid van een kerkenraad hierin: zie punt 6 en 8, zelfs ex-kerkenraadsleden beschikken nog over vele gegevens. Getuige M1 kan dit bevestigen en is daar zelf het bewijs van, hij heeft als ex-ambtsdrager de stukken in zijn bezit en heeft ze op dit moment ook bij zich. Ik hoop dat u hem straks de gelegenheid kan bieden om de stukken aan u voor te leggen, zodat u mij hierover duidelijkheid kunt verschaffen.

Ik weet dat er sprake is van zeer beschadigende teksten over mij. Er bestaat dus geen vermoeden, maar zekerheid. Dat is een belangrijk verschil. Dit weet ik van mijn vorige advocaat, ADVK1, die mij er een aantal zinnen uit voorgelezen heeft; dit weet ik van KR-P3, de huidige preses van de KR, die mijn man en mij er uit wilde voorlezen, dit weet ik van mijn getuige, dit weet ik van KR-S2.1 en ik weet het van KR11 en last but not least, ook adviseur VP2 heeft zelf de geheimhoudingsplicht en vermeende vertrouwelijkheid doorbroken door mij een brief te sturen waarin hij over mij zeer beschadigende uitlatingen deed en zelfs een diagnose stelde over mijn psychische gesteldheid, alsof hij in staat/bevoegd zou zijn tot een diagnose. Het is m.i. niet aan een adviseur zonder enige medische kennis om diagnoses te stellen over iemand die hij niet gezien of gesproken heeft. Aan mijn getuige en aan mijn toenmalige advocaat heb ik gevraagd of deze brief overeenkomsten heeft met het gegeven advies. Het antwoord is 'ja'. Het gaat bij mij dus niet om een vermoeden, maar het gaat om zekerheid die ik heb over het feit dat er over mij geschreven is en dat mij alle rechten daaromtrent onthouden worden.

#### **Ad 13 Bestand**

De KR stelt dat de losse correspondentie (brieven, besluiten en mails) geen bestanden zijn in de zin van de wet. Dit is onjuist omdat deze behoren te worden bewaard in een kerkelijk archief en dat is een samenhangend bestand. Anders zou de bescherming van persoonsgegevens een lege huls zijn. Dan bewaar je alle papieren los en zeg je eenvoudig dat er geen sprake is van een bestand. Dat kan niet de bedoeling zijn.

De KR denkt dat de Wbp niet voorziet in een recht op inzage. Ik citeer van de site van de Autoriteit Persoonsgegevens:

*De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) regelt wat er allemaal wel en niet mag met de persoonsgegevens van mensen. En wat hun privacyrechten zijn als organisaties hun gegevens verwerken. Bijvoorbeeld dat zij recht hebben op informatie over het gebruik van hun gegevens. En dat zij inzage en correctie van hun gegevens mogen vragen.*

Vanaf punt 19 toon ik voor elk afzonderlijk opgevraagd document aan dat het bestaat en dat er uiteraard sprake is van onderlinge samenhang.

#### **Ad 14 Te onbepaald**

Het verzoek is te onbepaald. Tja, daar heb ik eigenlijk wel een beetje begrip voor. Mijn getuige heeft een deel van deze correspondentie in zijn bezit daar hij jarenlang lid was van het moderamen. Hij heeft mij aangegeven dat er wel degelijk mails zijn die grote invloed hadden op de daaropvolgende besluitvorming. Die communicatie vorder ik, aangevuld met communicatie waar evt. naar verwezen wordt.

#### **Ad 15 'Slechts' persoonlijke visie**

De KR stelt dat brieven van de preses/vertegenwoordiger van een kerkenraad die van invloed zijn op belangrijke besluitvorming simpelweg gelijk aan een persoonlijke visie. Op deze manier is het zelfs mogelijk dat de KR straks de uitspraak van de rechter ook als een 'persoonlijke visie' zal typeren.

Brieven, besluitteksten, mails en notulen vallen onder de Wbp en de kerkorde en de privacyregeling omdat het bestanden betreft die alle op een samenhangende en overzichtelijke manier in een kerkelijk archief worden opgeborgen. De KR geeft zelf aan volgens die manier te werken.

Overigens vind ik dat de KR de briefschrijvers enorm diskwalificeert als zij de moeite nemen om lange brieven te schrijven voorafgaand aan besluitvorming met als doel deze te beïnvloeden, deze achteraf als dusdanig te betitelen.

De KR stelt dat er een uitdrukkelijk beroep op het ambtsgeheim wordt gedaan. Ik wil nogmaals stellen dat ik geen enkele ouderling ooit gevraagd heb om zaken niet te delen binnen de KR. Ik heb ook niet gevraagd om mij informatie over anderen te geven, ik heb wél gevraagd om informatie over mij die door anderen gegeven is met mij te delen (zie artikel 9 van de privacyregeling).

#### **Ad 16 Informatie over de kwestie**

Er is informatie gewisseld. Zie de getuigenverklaring. Dus de KR moet niet met zijn woordkeus in twijfel proberen te trekken wat gewoon onomstotelijk een feit is.

Wat ik 'de kwestie' noem, betreft een conflict tussen mij en de KR over het functioneren van de KR, dus ik maak ALTIJD onderdeel uit van de kwestie. Voor de rest is het een herhaling van wat ik bij de punten 13 en 15 en eerder al heb aangedragen.

#### **Ad 17 Kerkenraadsleden mogen ongehinderd over leden schrijven**

De KR heeft in zijn verweer beschreven dat de briefschrijvers beschermd moeten worden, daar aan hen eerst gevraagd moet worden naar hun visie (Wbp, art.1, lid 3). Het is ronduit bizar dat dit artikel van de Wbp op deze manier wordt uitgelegd. De briefschrijvers hebben zichzelf de vrijheid gegeven om reeds onbelemmerd hun visie te geven, bewust achter mijn rug om, dus de KR had zelfs de plicht om mij daartegen in bescherming te nemen door mij hierover te informeren en vervolgens hoor en wederhoor toe te passen. Mijn getuige heeft al verklaard dat er over mij geschreven is, het betreft dus mijn gegevens. Overigens heeft de KR juist in de brief van januari jl. (bijlage 19 van mijn verzoekschrift) tegelijkertijd bevestigd dat de brieven dus wel degelijk bestaan en bij de kerkenraad bekend zijn, waarvoor dank.

#### **Ad 18 Brief KR1 bestaat**

De KR heeft gelijk, de datering van de brief van KR1 heb ik verkeerd weergegeven. Het is voor mij dan ook lastig om van brieven die ik niet heb toch de data te blijven onthouden. Mijn getuige heeft ook deze brief bij zich. Ook van de brs. KR-S2.1, KR11 en nota bene br. KR1 zelf, die me er enkele regels uit voorgelezen heeft tijdens een bezoek net voor de kerstdagen van december 2015, weet ik van het bestaan van deze brief.



#### **Ad 19 Vertrouwelijke brieven**

Het is, schrijft de KR, niet aan de KR om vertrouwelijke brieven te delen met gemeenteleden. Natuurlijk klopt dat zolang het gaat om *persoonsgegevens* van andere gemeenteleden dan het gemeentelid dat besproken wordt in de brief. De KR is duidelijk niet op de hoogte van wat er in de Kerkorde staat, art.F75 lid 2: het toepassen van hoor en wederhoor. Dat betekent dat iemand de kans krijgt om zich te verweren op het moment dat een ander meent over een kerklid te mogen schrijven. De KR had mij moeten beschermen, maar heeft dat niet gedaan! Men beschermt notabene de schrijver die onbelemmerd zijn visie geeft in plaats van de regels uit de kerkorde, de privacyregeling en de Wbp te volgen. Verder verwijs ik naar mijn eerdere besprekingen van het privacyreglement welke voortvloeit uit de Wbp. Bij punt 17 heb ik bovendien duidelijk gemaakt dat de KR mij reeds had moeten informeren op basis van de door hemzelf aangedragen artikelen uit de Wbp.

#### **Ad 20 Kerkelijk archief**

Zie mijn weerlegging bij de punten 10 (HvJ) en 13 (bestand).

#### **Ad 21 Brief niet gevonden**

Ik verwijs opnieuw naar punt 13 van deze weerlegging.

De KR heeft het archief wellicht niet goed op orde, want ook de brief van medio 2015 van KR-P1 heeft mijn getuige bij zich. Ik concludeer hieruit dat de brief van eind 2015 inmiddels is gevonden. Van mijn getuige en van KR-S2.1 weet ik van het bestaan van brieven van KR-P1. De KR heeft nu al diverse keren het bestaan van documenten ontkend, terwijl deze gewoon bestaan. Hiermee wordt zowel de geloofwaardigheid van mijn getuige in twijfel getrokken als ook de verplichting op het geven van de juiste informatie aan de rechter niet nagekomen.

#### **Ad 22 Kwestie of persoon**

In zijn algemeenheid is wat hier staat waar. Het is hier echter niet van toepassing, want alle opgevraagde documenten maken deel uit van het kerkelijk archief en zijn derhalve een bestand. Zie opnieuw mijn weerlegging bij o.a. de punten 10, 13, 17.

#### **Ad 23 Onder druk vanwege ambtsgeheim**

De KR verdraait hier de woorden van M1. Hij heeft aangegeven dat de KR vindt dat de geheimhoudingsplicht waarmee hij nu al enige jaren onder druk wordt gezet, hiervoor *juist niet* gebruikt mag worden.

De KR heeft het hier over 'zijn brief', maar M1 maakt op geen enkele manier een opmerking over een door hemzelf geschreven brief. De KR dient dit toe te lichten.

Geheimhoudingsplicht kan geen excuus vormen voor het schenden van de privacy van personen en/of de Wet bescherming persoonsgegevens. Daar waar het bovendien ook nog eens gaat om aperte onwaarheden zal waarheidsvinding dienen te prevaleren boven het recht op geheimhouding. Het onderhavige voorbeeld maakt schrijnend duidelijk hoe het mogelijk is om *misbruik* te maken van een kerkorde die juist 'vrede door recht' zegt te beogen. Als mijn getuige voorafgaand aan vandaag zijn geheimhoudingsplicht zoals die door de KR ter bescherming van de raad wordt misbruikt, had doorbroken, waren de consequenties voor hem groot geweest.

#### **Ad 24 Bedoeling tegengesteld aan gegeven uitleg**

Tot nu toe blijkt steeds opnieuw dat het misbruik maken van bestaande regelingen, door woorden in hun tegengestelde bedoeling uit te leggen een gewoon kerklid geheel onbeschermd laat en zoals ook nu bij ons het geval is, een gezin blijvend beschadigt.

#### **Ad 25 Persoonlijke gegevens doorgestuurd**

Uiteraard gelden hier *niet* dezelfde argumenten. Adviseur VP2 is 'een derde'. Aan hem en door hem is informatie over mij verstuurd, zelfs de onjuiste informatie over mijn psychische gesteldheid. Dit alles steeds zonder mij te informeren, zonder mij inzage te geven, zonder mij te laten controleren of de gegevens juist zijn en zonder mijn instemming te vragen.

#### **Ad 26 Derden**

De hier genoemde mensen zijn bij elkaar al best veel 'derden'. Alsof de reeds expliciet bij naam genoemden nog niet genoeg 'derden' zouden zijn. Bovendien: de KR heeft excuus gemaakt (zie bijlage 20 van mijn verzoekschrift) voor het feit dat er informatie is gedeeld op plekken waar dit niet had gemogen. Dat is in tegenspraak met wat nu als verweer wordt aangevoerd.

#### **Ad 27 Wel of niet inzage**

Los van het feit dat adviseur VP2, als oud-predikant, JUIST niet kon worden gevraagd om als adviseur op te treden vanwege het hebben van nauwe banden met kerkenraadsleden is de hele verdere argumentatie niet van toepassing. De KR bevestigt in zijn schrijven bij dit punt dat het om visies gaat, die volgens de wetgeving zoals vastgelegd in de Wbp, artikel 1 lid 1 en 3, dus aan mij verstrekt moeten worden. In de brief van 12 mei 2016 heeft de KR mij bevestigd dat er advies is gevraagd in de kwestie en dat het advies van VP2 heeft geleid tot een besluit dat men mij in een later stadium (ik moest een ingrijpende operatie ondergaan) zou meedelen. De KR kan niet ontkennen dat dit waar is, het staat toch echt op briefpapier van de kerkenraad.

Zoals in de kerkorde is geregeld en vastgelegd mag ik vragen naar het volledige besluit.

Geachte rechter, u heeft diverse van mijn verzoeken als bijlage onder ogen gehad, u kunt zien dat ik dit gedaan heb inclusief het opvragen van het daaraan ten grondslag liggende advies. Gewoon zoals het hoort. Het is mij tot op heden een raadsel waarom de KR hierin niet de kerkorde wil volgen. Er wordt door de KR het woord 'vertrouwelijk' toegevoegd aan het advies. Daarvan is in de brief van 12 mei 2016 van de KR met geen woord gerept. Heeft de KR zich overigens gerealiseerd dat de hier gedane beweringen niet waar KUNNEN zijn? Waarom zou een scriba ons een officiële brief sturen over een besluit en een advies, waarom zou vervolgens de KR stellen dat ik er volgens diezelfde KR toch niets te maken heb (zie verweer)? Een heldere uitleg op dit punt is essentieel, want het lijkt me veel werk voor een scriba om leden in te lichten over besluiten waarmee ze niets te maken hebben.

#### **Ad 28 Herhaling recht op inzage**

Uiteraard valt dit alles onder inzagerecht dat geregeld is in de privacyregels die vanaf 2012 in WP1 van kracht zijn. Het driedelige doel daarvan heb ik u bij punt 6 al aangegeven en de verdere informatieplicht is reeds aangetoond.

#### **Ad 29 Functioneren van de KR**

VP2 is als adviseur gevraagd, niet als predikant. Uiteraard zit zijn oud-predikantschap hem bij het uitvoeren van zijn taak als adviseur in de weg en is dit ook niet in overeenstemming met het genomen besluit van januari/februari 2016, waarover mij is verteld door drie broeders uit de kerkenraad. De toenmalige preses heeft ons duidelijk gemaakt dat er een *onafhankelijke* adviseur zou worden benoemd die *geen banden* heeft/had met WP 1. De onhoudbaarheid van het idee dat het advies geen tot mij herleidbare persoonsgegevens zou bevatten heb ik reeds aangetoond.

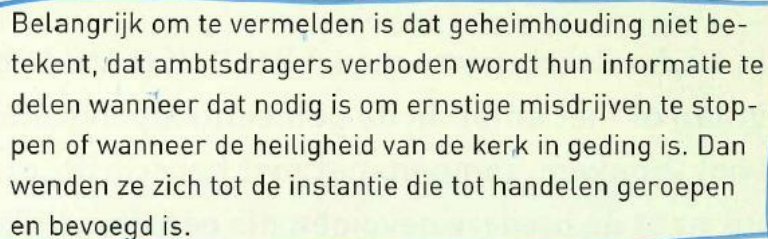
Voor wat betreft het ambtsgeheim verwijs ik naar punt 4.

Overigens schrijft deze adviseur, VP2, in een serie artikelen in *Nader Bekeken* over de kerkorde het volgende:

1. April 2016:

Hieruit blijkt dat VP2 als kenner van de kerkorde goed weet hoe alles hoort te gaan.

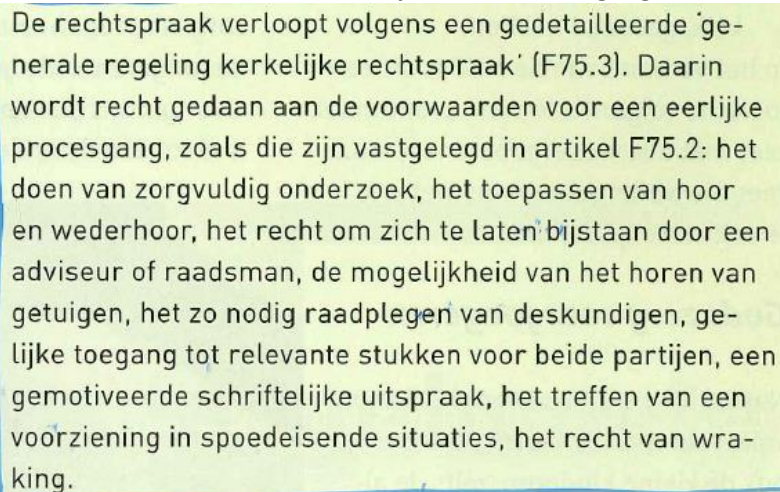
2. April 2017:



Belangrijk om te vermelden is dat geheimhouding niet betekent, dat ambtsdragers verboden wordt hun informatie te delen wanneer dat nodig is om ernstige misdrijven te stoppen of wanneer de heiligheid van de kerk in geding is. Dan wenden ze zich tot de instantie die tot handelen geroepen en bevoegd is.

Dus de geheimhoudingsplicht betekent sowieso geen verbod op het delen van informatie voor de rechter. Ik wil als de persoon in de kwestie dat mijn getuige dan ook de documenten aan u kan overhandigen.

3. Januari 2018, hier omschrijft VP2 de rechtsgang binnen de kerken:



De rechtspraak verloopt volgens een gedetailleerde 'generale regeling kerkelijke rechtspraak' (F75.3). Daarin wordt recht gedaan aan de voorwaarden voor een eerlijke procesgang, zoals die zijn vastgelegd in artikel F75.2: het doen van zorgvuldig onderzoek, het toepassen van hoor en wederhoor, het recht om zich te laten bijstaan door een adviseur of raadsman, de mogelijkheid van het horen van getuigen, het zo nodig raadplegen van deskundigen, gelijke toegang tot relevante stukken voor beide partijen, een gemotiveerde schriftelijke uitspraak, het treffen van een voorziening in spoedeisende situaties, het recht van wraking.

Zoals u weet hebben wij ons in november jl. bij de ICG gemeld in de hoop op een onpartijdig onderzoek, bij voorkeur gevolgd door een traject richting echte vrede. Het is voor ons dus nodig om over dezelfde stukken te beschikken als de KR. Als de adviseur dit zelf zo beschrijft, waarom doet de KR dan zo moeilijk over het advies?

Ik kan eenvoudigweg niet anders dan concluderen op basis van wat de adviseur publiekelijk en met kennis van zaken schrijft, dat de KR geen redenen heeft om mij het advies niet ter inzage te geven.

#### Ad 30 **Persoonsgegevens vertrouwelijk**

Ik wil u vragen mijn getuige te vragen het advies u op dit moment ter hand te stellen. U kunt dan beoordelen of de KR of mijn getuige de waarheid spreekt. Uiteraard hecht ik vooral aan het oordeel van een goede betrouwbare vriend, meer dan aan wat de KR hier aangeeft. Ik wil u vragen om zelf vast te stellen dat het over tot mij herleidbare persoonsgegevens gaat. Het gaat wel erg ver dat de KR in het verweer diverse keren mijn getuige, een gerespecteerd ambtsdrager en gemeentelid, impliciet beticht van leugenachtigheid.

Het overige van wat hier genoemd wordt veroorzaakt alleen maar ruis, het is hier niet van toepassing, want het gaat niet over besluiten met een juridisch karakter, zoals in het gegeven voorbeeld wel het geval is. Het is ook wat eenzijdig om steeds hetzelfde arrest te noemen.

#### Ad 31 **Besluitteksten met herleidbare persoonsgegevens, c.q. het 'lijstje'**

De KR schrijft conform de kerkorde dat de weg van bezwaar openstaat. Dan heb je op z'n minst wel inzage nodig!

- a. besluit 5 januari 2015: De KR heeft besloten tot het mandateren van 2 broeders uit de KR. Zij hebben daarbij een opdracht meegekregen. Dat besluit wil ik ontvangen. Het verwijt dat hier (*'mogelijk is ze op zoek naar zo'n besluit, maar dat is er dus eenvoudigweg niet'*) richting mij gemaakt wordt, is niet op z'n plaats.

Dus: De KR ontkent het bestaan van een besluit terwijl n.a.v. dit besluit enkele avonden met elkaar gepraat is en er een verslag van gemaakt is?

Vervolgens heeft een van deze brs., KR1, mij in het bijzijn van mijn man, van G6 en van M1 op de hoogte gesteld van een ander besluit, wat hij mij overigens per mail bevestigd heeft, wat kan passen bij waar de KR in het verweer op doelt.

- b. De KR ontkent dat er een besluit is en geeft hiermee opnieuw onjuiste informatie aan u. M1 en KR1 hebben rond 19 februari 2015 schriftelijk en mondeling verslag gedaan op het moderamen van met mij gevoerde gesprekken, op basis waarvan een besluit genomen is. Ik ben naderhand mondeling op de hoogte gesteld van dit besluit. De tekst hiervan heb ik tot op heden niet ontvangen en wil ik alsnog ontvangen, omdat het besluit persoonsgegevens van mij betreft. De getuige kan dit bevestigen.
- c. Op 7 maart 2015 is er een brief geschreven aan catechisanten en ouders over o.a. mij. Mij werd de brief niet toegestuurd. De brief heb ik via ouders alsnog ontvangen, maar ik vorder dus het besluit om die brief te schrijven, want ik wil weten hoe en waarom deze brief tot stand gekomen is. Ik beschik naast de mails van KR1 ook over mails van wijlen KR7 uit voorjaar 2015 die impliciet aangeven dat het besluit, zoals mij mondeling door KR1 al meegedeeld was, nog steeds bestaat.
- d. Op 21 mei heb ik een besluit van de KR ontvangen. Dit betreft een besluittekst van een vergadering van 18 mei, waarin de KR het door mij aangeleverde voorstel m.b.t. (onder andere) het aanstellen van een arbiter heeft overgenomen. Het besluit is tot op vandaag niet uitgevoerd. Dat verklaart o.a. waarom alles met elkaar samenhangt, ik wacht op uitvoering van diverse besluiten die bovendien haaks staan op andere besluiten. Ik ontvang graag een verantwoording: waarom is het besluit niet uitgevoerd?  
De KR spreekt hier aperte onwaarheden uit, en om eerlijk te zijn ben ik heel erg teleurgesteld en verdrietig over de manier waarop de KR de feiten geweld aandoet. Op deze manier wordt het voor mij toch onmogelijk om me goed te verhouden richting deze KR? Wij, mijn man en ik, hebben de KR zélf een voorstel gedaan en het voorstel is door de KR overgenomen. In zijn geheel.  
Ik heb NOOIT iets afgewezen, ik vraag u de KR dat te bewijzen, het tegendeel is dus waar. De KR levert wederom onjuiste informatie aan u en dient aan te tonen wat er hier gesteld wordt.

- e. Met het besluit van 22 juni 2015 ben ik bekend. Ik wacht alleen nog op de uitvoering en ik stel vast dat dit besluit tot op heden is genegeerd en niet in zijn geheel is nagekomen. De KR negeert dat ik in mijn verzoek niet alleen vraag om inzage maar dat ik ook een verdere verantwoording vraag.
- f. De KR heeft geen besluit genomen om een brief niet te beantwoorden. Waarom is mij dan wel eerst toegezegd per mail dat de brief behandeld zou worden? Ik concludeer dat de KR zeer onzorgvuldig is in het afhandelen van ingekomen stukken. In het geval van deze brief is het zelfs meerdere keren toegezegd door de scriba van de KR. Dat zelfs een door de KR als 'noodkreet' (zie bijlage 20 excuus) bevestigde brief niet beantwoord wordt is schrijnend. De brieven die ik daarna heb gestuurd waren kort en vroegen steeds om een behandeling van de brief van oktober. Het is ontluisterend dat er zelfs geen besluiten zijn om de brieven niet te behandelen, het is een uiting van onachtzaamheid en onzorgvuldigheid (zie ook punt 4 van mijn weerlegging).
- g. Wat de KR hier schrijft, is mij niet bekend. Ik kan me dan ook geen enkel gesprek herinneren. Elk gesprek werd namelijk geweigerd ondanks dat mijn man en ik daar juist op aandrongen in de hiervoor genoemde brieven. Ik vorder dan ook de tekst van dit besluit.
- h. De KR ontkent het bestaan van een besluit. Ik heb het nagevraagd bij mijn getuige en hij gaf aan dat het besluit 1 dag later is genomen. Aangezien ik het besluit niet heb, moet ik terugvallen op mijn overzicht van data dat deels op basis van mijn aantekeningen is gemaakt. Dat rechtvaardigt uiteraard niet dat de KR nu ontkent dat er een besluit is en dat u daarmee, geachte rechter, onjuist geïnformeerd wordt. Mijn getuige wil het besluit met daarin persoonsgegevens van mij graag aan u overleggen.
- i. Korthedshalve kan ik hier verwijzen naar mijn eerdere opmerkingen over het niet beantwoorden van brieven. De KR voldoet daarmee niet aan de door hemzelf beschreven werkwijze en schendt bovendien de werking van de kerkorde.
- j. Uit de brief van 12 mei 2016 van de KR kan ik concluderen dat er een besluit is genomen, dit op basis van een advies dat op 28 april is toegelicht. En inderdaad, het besluit is dus pas op 9 mei genomen. In plaats van het bestaan van een besluit te ontkennen had de KR de kans om volledig te zijn en mij te corrigeren voor wat betreft de datum van het besluit. Ook vraag ik me sinds dit verweer iets wezenlijks af. Waar in de kerkorde staat de werkwijze beschreven dat de KR gemeenteleden behoort in te lichten over besluiten waarvan men vervolgens het bestaan ontkent? In alle producties is dit ondanks naarstig zoeken nergens te vinden.
- k. Van dit besluit van 9 mei 2016 heb ik volgens de brief van de KR (bijlage 17) een samenvatting, zoals de KR dat zelf aangeeft. Omdat ik de besluittekst niet via de reguliere kerkweg kreeg (zie bijlagen 1, 13 en 14 van het verzoekschrift), was ik genooddaakt middels een advocaat een pro forma bezwaar (bijlage 16) te maken. De toen ontvangen samenvatting bevat al zoveel onjuistheden met betrekking tot mijn persoon, dat ik graag de complete tekst wil, uiteraard met onderliggend advies zoals bevestigd in de brief van 12 mei van de KR (bijlage 12). Er is na de ontvangst van deze samenvatting van de besluittekst nooit een gesprek, laat staan een toelichting, over dit besluit geweest. Opnieuw stel ik vast dat de KR hier de rechter onjuiste informatie geeft. Elk spoor van bewijs ontbreekt en dat kan ook niet anders.
- l. Toen ik hersteld was van een ingrijpende operatie heb ik alsnog per brie(f)ven gevraagd om de besluittekst van mei 2016. Eerst 'gewoon', daarna op 1 oktober 2016 (bijlage 14) op basis van de kerkorde. Daarnaast is er de reeds genoemde 'noodkreet' van 27 oktober, en opnieuw: antwoorden bleven uit. De werkwijze van de KR is niet als zorgvuldig te bestempelen.
- m. Ik stel op dit punt vast dat de KR de stukjes in het kerkblad DUS niet had mogen plaatsen. Het gaat mij niet over het overleg over het hoe en wat van de formulering, maar het gaat over de publicatie zelf waar de KR een verantwoordingsplicht heeft. Een kerkblad ligt voorin de kerk voor een ieder ter inzage en heeft daarmee een oncontroleerbaar en breder bereik dan alleen de 600 kerkleden.

Deze mededelingen vanuit de KR zijn in elk geval onder de verantwoordelijkheid van deze KR geschreven, dus een verantwoording van de totstandkoming en het doel daarvan is zeker op z'n plaats. Het argument dat het niet om besluiten zou gaan, leidt wederom af van de kern van mijn verzoek.

- n. Ja, ik denk dit niet, ik weet dit daar mijn getuige van deze verslaglegging in het bezit is. Bovendien hebben we inmiddels van de visitatoren een vervolgrapportage over de kwestie op de classis ontvangen, gewoon zoals het hoort.

Conclusie ad 31: De KR licht u als rechter bewust verkeerd voor, er is door mij aangetoond dat 'allerlei besluiten' bestaan.

#### **Ad 32 Documenten bestaan**

Voor alle duidelijkheid: van alle bovenstaande documenten is aangetoond dat ze bestaan. Het door de KR bestempelde 'lijstje' blijkt een relevante verzameling aan documenten te zijn. Als ik naar het gevoelen van de KR om stukken vraag die ik al bezit, vergeet de KR ten andere male dat ik ook vraag om alles wat op basis van de Wbp nog meer gevraagd mag worden. Zie hiertoe mijn verzoekschrift op basis van de Wbp.

De KR voert volstrekt overbodig aan dat ik niet vraag naar het besluit van 3 oktober. In het kader van mijn verzoek is de opmerking misplaatst. Het bevestigt dat ik zorgvuldig ben geweest. Op het moment dat de KR vanuit mijn bijlagen aan het kopiëren is geslagen, had men toch ook deze bijlage 20 niet over het hoofd kunnen zien?

#### **Ad 33 Persoonsgegevens**

Ik verwijs hierbij nogmaals naar de punten 10 en 13 hierboven. De uitspraak van het HvJ zegt niets over deze zaak. Wat hier wél geldt heeft de KR zelf al toegevoegd, de kerkorde beschrijft dat beide partijen gelijkelijk recht hebben op de stukken, de privacyregeling regelt mijn recht op inzage, correctie of verwijdering conform de Wbp. Ik doe nu niets anders dan mij beroepen op mijn basisrecht, waarvan ik meen dat dit ook voor mij geldt. Daarnaast beroep ik mij ook op de informatieplicht door de KR die volgt uit het privacyreglement als afgeleide van de Wbp.

#### **Ad 34 Dubbel fout**

Er bestaat een kerkenraadsvoorstel van genoemde broeders om tot een oplossing te komen in de kwestie die ik had met de KR. Ik ben dus in elk geval niet 'een derde', zoals de KR hier stelt. Bovendien had de KR er juist géén moeite mee om aan 'derde' VP2 zonder toestemming of inspraak van mij stukken te overhandigen.

#### **Ad 35 De kracht van herhaling**

De KR valt in herhaling. Ik verwijs opnieuw naar o.a. de punten 4, 5, 8 en 10 hierboven.

#### **Ad 36 Iets wat er niet is, is toch gedeeld**

Eerst wordt in twijfel getrokken of verslagen bestaan. Daarna wordt gesteld dat ik ze al *bezit*. We hebben het hier over twee verslagen. Het is juist dat ik ze bezit, maar het is mij gebleken dat KR-S2.1 van het eerste verslag, van medio 2015, een *andere versie* heeft dan ik. Ik vorder dus inzage in de versie zoals de KR deze heeft ontvangen, mogelijk werpt dat ook licht op de verdere ontwikkelingen die daarna plaatsvonden.

Het tweede verslag dateert van oktober 2016. Dat heb ik ontvangen ter instemming. Die instemming heb ik NIET gegeven. Ik ben nog steeds in het ongewisse van de staat van dit verslag.

Ook wil ik weten of het alsnog in deze vorm op de KR is ingebracht, ik heb werkelijk geen idee. De huidige preses van de KR, KR-P3, is namens de KR verantwoordelijk voor de verwerking van dit verslag.

Geachte rechter, ik wil een apart punt maken van het zo nadrukkelijk in twijfel trekken van mijn integriteit door het gebruik van de termen 'steevast' en 'in de regel'.

- Ik heb op de versie van het eerstgenoemde verslag zoals ik die heb ontvangen geen enkel nieuw punt aangedragen, ik verzoek u de KR te vragen dit aan te tonen. De KR stelt mij hiermee namelijk in een kwaad daglicht. Het is een punt op zichzelf dat de KR hier deze uitspraak over mij meent te moeten doen. Het is namelijk niet aantoonbaar, integendeel.
- Voor het tweede verslag van oktober 2016 geldt het volgende:
  - ✓ Dhr. De Snoo overhandigt mij ter vaststelling het door hem gemaakte verslag van een gevoerd gesprek;
  - ✓ In de dagen daarna vul ik het verslag aan conform mijn recht op inspraak;
  - ✓ Dhr. De Snoo ontnemt mij het recht op inspraak door niet meer te reageren op mijn aanvullingen op basis van het gevoerde gesprek;
  - ✓ Dhr. De Snoo, in casu de KR, beticht mij vervolgens achteraf van een blokkerende houding.

Mijns inziens is het ernstig dat de KR deze stelling als feit aanvoert richting u zonder enige vorm van bewijsvoering. Hiermee wordt de gang van zaken opnieuw onjuist en onvolledig aan u voorgespiegeld. Terwijl ik monddood werd gemaakt, wordt daarover gemeld dat ik een blokkerende houding heb. Ik vraag me n.a.v. de beschrijving in het verweer dan ook af of het op deze wijze is vastgelegd in notulen of anderszins.

#### **Ad 37 Schriftelijke verslaglegging**

Geachte rechter, de KR moet zich hier vergissen. Het gaat niet om een mondeling verslag dat is uitgebracht of over notulen, het gaat om versies van verslagen die op schrift zijn gesteld. Daarop heb ik wel degelijk recht. De KR veroorzaakt alleen maar ruis. Notulen maken overigens ook deel uit van een samenhangend geheel van persoonsgegevens van leden van kerkgenootschappen dat als bestand met inhoudsgegevens aangemerkt moet worden. Zie mijn eerdere verwijzing bij punt 6.

#### **Ad 38 Classis en ICG**

De KR geeft hier een uitleg van wat de jaarlijkse kerkvisitatie inhoudt en ontwijkt daarmee wederom het geven van een inhoudelijk antwoord/verweer op mijn vraag. Het betreft hier een door mijzelf aangevraagde bijzondere kerkvisitatie waarvoor andere regels gelden. Die regels staan in de classicale regeling voor bijzondere kerkvisitatie en omvat o.a. volledige inzage in alle communicatie inzake de kwestie tussen de diverse partijen. Aangezien ik, en niet de KR, degene ben die de visitatie heeft aangevraagd behoor juist ik binnen het ambtsgeheim de communicatie te ontvangen. Het overige is reeds weerlegd in mijn aanvulling op het verzoekschrift.

#### **Ad 39 Ongelijke dossiers**

1. De visitatoren hebben ons schriftelijk bevestigd dat er communicatie is geweest (zie aanvulling op het verzoekschrift, bijlage 22);
2. Wij (ook de getuige) hebben geen correspondentiestukken tussen de KR en het college van visitatoren ontvangen (zie ook de aanvulling op het verzoekschrift, bijlage 23)
3. De visitatoren bevestigen dat wij niets hebben ontvangen en vinden dit (overigens in strijd met de geldende classicale regeling voor bijzondere kerkvisitatie) de verantwoordelijkheid van de KR;

Daarnaast:

4. Eerst stelt de KR dat ik reeds over alle correspondentie beschik, daarna stelt de KR dat ik geen recht zou hebben op toezending;

5. Het klinkt niet echt logisch en aannemelijk dat wij (mijn man, de getuige en ik) advies aan de visitatoren vragen en wij vervolgens volgens de KR tóch geen recht op inzage van dat advies zouden hebben vanwege vertrouwelijkheid... (ziehier opnieuw de verkeerde toepassing van de term 'ambtsgeheim').

Ik handhaaf derhalve ook dit verzoek om inzage.

#### Ad 40 De feiten rond ICG

1. Ik beschik niet over inhoudelijke stukken of correspondentie tussen de KR en de ICG, behoudens een mail van 8 december jl. die namens de KR door dhr. De Snoo is geschreven;
2. In het reglement van ICG staat in art.7.2 dat elk kerkelijk traject inzake een conflict mag worden onderbroken om het te laten behandelen door de ICG; dus de insinuerende opmerking van de KR dat het traject bij de visitatoren 'niet eens tot een behandeling kwam' is volledig misplaatst;
3. De KR heeft eind november 2017 het verzoek van de ICG ontvangen om de kwestie te laten onderzoeken, de KR heeft eerst besloten hieraan niet mee te werken (de mail van dhr. De Snoo van 8 december), de KR heeft onlangs alsnog (mei jl.) in toegestemd;
4. De KR geeft als één van de argumenten dat het niet tot een behandeling kwam te wijten was aan het feit dat ik de onderhavige Wbp-procedure ben gestart. Dit is opnieuw een verkeerde voorstelling van zaken, ik verwijs hiervoor naar de aanvulling op mijn verzoekschrift, bijlage 23.
5. Uit bijlage 23 blijkt bovendien dat de KR de Wbp-procedure zélf heeft aangewend om het als blokkade te gebruiken richting de ICG. Het omgekeerde van wat de KR stelt is hier dus aan de hand;
6. Om een onderzoek op gelijkwaardige basis te waarborgen ben ik de Wbp-procedure gestart, zoals ik dat reeds in mijn brief van december al heb beschreven in mijn brief aan de KR (zie bijlage 1 van mijn verzoekschrift): *'Omdat ik er echter grote waarde aan blijf hechten dat zowel mijn als uw handelen wordt onderzocht om op die manier tot een oplossing te komen, ben ik genoodzaakt u het volgende verzoek te doen toekomen.'*

Daarnaast:

7. Eerst stelt de KR dat ik reeds over alle correspondentie beschik, daarna stelt de KR dat ik geen recht zou hebben op toezending;
8. Het klinkt niet echt logisch en aannemelijk dat wij (de getuige en ik) behandeling door ICG vragen en wij vervolgens volgens de KR tóch geen recht op inzage zouden hebben vanwege vertrouwelijkheid... (ziehier opnieuw de verkeerde toepassing van de term 'ambtsgeheim').

Opnieuw stel ik vast dat de KR u als rechter hier verkeerd informeert over de gang van zaken zonder ook maar enig bewijs te leveren.

#### Ad 41 Reden

Heb ik geen reden opgegeven? Los van het feit dat ik geen reden hoeft te geven aangezien het een vrijelijk recht is, is dat toch echt wel gebeurd. Ik citeer uit mijn brief van 27 december jl.:

*Ik betreur het heel erg dat de kerkenraad zich tot nu toe niet constructief opstelt in het conflict zoals dat inmiddels bestaat. Ondanks meerdere keren te hebben besloten om alles onafhankelijk en goed uit te laten zoeken werd daar toch steeds op terug gekomen [door de KR]. Omdat ik er echter grote waarde aan blijf hechten dat zowel mijn als uw handelen wordt onderzocht om op die manier tot een oplossing te komen, ben ik genoodzaakt u het volgende verzoek te doen toekomen.*

Op pagina 5 van mijn verzoekschrift staat een vetgedrukte kop **redenen verzoekschrift** met daaronder maar liefst 11 redenen om het verzoekschrift aan u voor te leggen.



Mijn getuige heeft reeds verklaard dat het om persoonsgegevens gaat. Zie verder de uitleg hierboven. Dit punt bevat dus vooral ruis en leidt af van mijn verzoek.

#### **Ad 42 Zelfbedachte redenen**

In punt 41 geeft de KR aan dat er geen reden zou zijn voor mijn verzoek op basis van de Wbp. Nu echter verzint en beschrijft de KR zélf een reden en een mogelijke reden waarom ik volgens hem mijn verzoek tot inzage doe:

##### 1) het aanvechten van kerkenraadsbesluiten.

Dit is een zware beschuldiging die op geen enkele manier te onderbouwen is. Zowel in mijn brief als ook in het verzoekschrift staat NERGENS dat ik besluiten zou willen aanvechten.

##### 2) het wellicht aanspreken van betrokkenen wegens beweerdelijke smaad of laster.

Opnieuw wordt geen enkel bewijs geleverd en wordt u een onjuiste weergave voorgespiegeld door de KR.

De beide vermeende redenen zouden overigens nog steeds geen argument mogen zijn om mij mijn rechten te willen ontzeggen. Zoals de KR meermalen heeft beschreven is het volgens de kerkorde mogelijk om bezwaar aan te tekenen bij genomen besluiten. En, als er sprake zou zijn van smaad of laster, dan is het daarop aanspreken van de schrijver van zulks niet iets wat een KR mij kwalijk mag nemen.

Mijn getuige verwijst naar het bestaan van de inderdaad voor mij zeer beschadigende brieven van dhr. Dees en naar het advies van dhr. Niemeijer.

Geachte rechter, ik concludeer dan ook dat de KR hier wel een en ander stellig naar voren brengt, maar dat het leveren van enig bewijs daarvoor ontbreekt in de 15 pagina's verweer en 35 pagina's producties. Als er sprake is van smaad, zoals ik dat inderdaad vermoed, dan zou dit des te meer aantonen dat juist de KR in gebreke is gebleven door dit te gedogen en te verhullen richting mij.

Is het de angst van de KR die de KR verleidt tot het steeds opnieuw doen van beschuldigingen richting mij? En is het door de eigenzinnige manier van toepassen van de kerkorde dat het binnen een kerk vanwege bepaalde machtsverhoudingen kennelijk mogelijk is om dit jarenlang vol te houden zonder rekening te houden met de gevolgen voor de persoon in kwestie?

#### **Ad 43 Toestemming verwerken gegevens**

De KR verwijst naar de getuigenverklaring waarin staat dat persoonsgegevens van mij (waaronder de oordelen over mijn psychische gesteldheid) in het kerkelijk archief worden bewaard zonder mijn toestemming. Zoals reeds beschreven zijn bovendien delen hieruit met derden gedeeld. Behalve het feit dat ik uiteraard volgens de privacyregeling en volgens de Wbp toestemming moet geven voor verwerking van gegevens in een bestand (=kerkelijk archief), telt voor het verwerken van medische gegevens een extra zwaar beperkende eis in de Wet bescherming persoonsgegevens.

In de afgelopen jaren ben ik diverse keren vanuit gezinsmailadressen of privé-adressen benaderd 'namens de KR' (De Lange, Koops, Dieleman). Dit is zelfs in de afgelopen maanden, waaronder precies een week geleden, nog gebeurd. Kennelijk is het onder de dienstdoende scriba's niet bekend dat een en ander van elkaar gescheiden dient te blijven.

Het overige betreft ruis en gaat niet in op mijn verzoek.

#### **Ad 44 Afwijzing verzoek inzage**

De KR stelt dat mij een uitlegbrief is toegezonden. Ik neem aan dat hiermee de afwijzing van mijn verzoek tot inzage (bijlage 19 van mijn verzoekschrift) wordt bedoeld.

Aangezien ik precies beschreven heb wat ik waarom wilde is het van de KR in mijn ogen misleidend om te doen alsof het over mijn NAW-gegevens gaat.

Ik handhaaf dus mijn verzoek t.a.v. de opgevraagde, bestaande en aan mij toekomende documenten.

#### **Ad 45 Advocaatkosten**

Ik stel vast dat de KR in het verweer een persoonlijke visie weergeeft zonder kennis te hebben genomen van de feiten. Want, ook in de afgelopen maanden heb ik voor deze Wbp-procedure kosten voor juridisch advies moeten maken. De eerste reden die de KR hier aangeeft voor het ontbreken van een causaal verband vervalt derhalve.

Verder, zoals ik al in mijn verzoekschrift en in de aanvulling op het verzoekschrift heb betoogd, werd ik destijds (najaar 2016) door het uitblijven van de antwoorden van de KR genoodzaakt tot het in de arm nemen van een advocaat. De KR erkende reeds zich voluit verantwoordelijk te weten voor de ontstane en steeds voortdurende problemen en tekortkomingen, dan geldt dit ook voor de hoge advocaatkosten waarvoor wij als gevolg van de handelwijze van deze KR kwamen te staan.

Het is voor de rest heel eenvoudig. Deze Wbp-procedure is een rechtstreeks gevolg (causaal verband) van het feit dat de door de KR erkende fouten in het excuus (bijlage 20 van het verzoekschrift) tot op de dag van vandaag voortduren. De destijds gemaakte advocaatkosten zijn dus 1 op 1 te relateren aan de onderhavige noodzakelijk gebleken Wbp-procedure. Ook de tweede door de KR aangevoerde reden voor het ontbreken van een causaal verband is hiermee weerlegd.

Het is dan ook niet meer dan redelijk dat ik deze kosten door de KR vergoed wil zien.

#### **Ad 46 Proceskosten / griffierechten**

Ik heb duidelijk aangetoond op basis van stukken en met een getuige die over nagenoeg alle door mij opgevraagde stukken beschikt dat mijn verzoek om inzage op grond van de Wbp terecht is. Daarmee lijkt het mij niet meer dan redelijk dat de wederpartij de proceskosten / de griffierechten vergoedt.

Ik wijs erop dat het weerleggen van het verweer in de afgelopen week mij zo'n slordige 25 uur werk heeft gekost. Die kosten zijn de KR bespaard, dit nog los van de eerder gemaakte overige kosten gedurende de afgelopen jaren.

#### **Ad 47 Besluit KR**

Fijn, waarvoor dank. Ik ben het met de KR eens op dit punt. Ik verzoek de KR mij ook dit besluit ter hand te stellen.

#### **Ad 48 Dwangsom**

Het instellen van een dwangsom is niet ongebruikelijk en is mij geadviseerd door mijn juridisch adviseur. En voor het overige: de KR heeft het zelf in de hand of hij wel of niet te maken gaat krijgen met deze dwangsom, ik heb echter om deze 'dwang' gevraagd vanwege de zekerheid die het me geeft.

#### **Erkenning verzoek**

Ik concludeer dat de KR op de volgende punten mijn verzoek niet weerlegt en er dus mee instemt:

1. Ik heb gesteld dat er meerdere keren is besloten door de KR om de kwestie door een onafhankelijke persoon of instantie uit te laten zoeken;
2. Ik heb gesteld dat het noodzakelijk is de Wbp-procedure aan te vangen omdat ik het belangrijk vind dat zowel mijn handelen als dat van de KR kan worden beoordeeld op basis van de relevante/opgevraagde documenten;
3. Ik heb gesteld dat het kerkrecht mij geen bescherming biedt;
4. Ik heb gesteld dat diverse KR-besluiten niet zijn uitgevoerd;

5. Ik heb gesteld dat de afspraken uit het excuus niet zijn nagekomen;
6. Ik heb gesteld dat er een brief van br. Roth bestaat;
7. Ik heb gesteld dat er brieven van br. Dees bestaan;
8. Ik heb gesteld dat er een brief van br. Van Houwelingen bestaat;
9. Ik heb gesteld dat er een brief van br. Meijer bestaat, dit bestaan is expliciet erkend door de KR (ad 23 van het verweerschrift);
10. Het bestaan van het advies van dhr. Niemeijer is expliciet erkend;
11. Ik heb de relevantie van mijn bijlagen aangetoond, daar deze ook door de KR worden aangehaald;
12. Ik heb gesteld dat voor de gewenste verzoening het erkennen van feiten op basis van documenten nodig is;
13. Ik heb gesteld dat mijn getuige over een groot deel van de opgevraagde documenten beschikt;
14. De inhoud van de getuigenverklaring is niet expliciet ter discussie gesteld.

Tenslotte,

Ik heb me met mijn verzoekschrift tot u gewend; ik handhaaf mijn verzoek op alle punten. Ik heb bij punt 47 aan mijn verzoek een toevoeging tot veroordeling gedaan. Ook heb ik bij alle genoemde punten bij de eerste bullet (*verschil tussen verzoekschrift en verweerschrift*) van de samenvatting om bewijs van de KR gevraagd.

Ik verzoek u daarnaast nogmaals om mijn getuige de mogelijkheid te bieden om een aanvulling op zijn verklaring te geven.

WP1, 21 mei 2018



G1