

Rechtbank WP7, locatie WP1
Afdeling Privaatrecht
Unit Administratie – Rekesten, Kamer D170
Postbus
WP1

Kenmerk: XXXXXXXXXX

Betreft: aanvulling op verzoekschrift G1/ Kerkenraad Ger.Kerk

WP1, 11 mei 2018

Geachte heer / mevrouw,

Op 7 maart 2018 heb ik bij u een verzoekschrift ingediend. Op 22 mei volgt de hoorzitting. In de aanloop naar de hoorzitting heb ik vier aanvullingen op het verzoekschrift, met daarbij twee bijlagen en tot slot twee kleine rectificaties op het verzoekschrift.

Aanvulling 1

Dit betreft een aanvulling op hetgeen in het verzoekschrift vermeld staat op pagina 5 bij letter i.

Hier wordt om de communicatie gevraagd inzake de kwestie die tussen de kerkenraad enerzijds en mij anderzijds speelt. Op 16 april 2018 heb ik een brief ontvangen van het college van visitatoren waarin bevestigd wordt dat er communicatie is geweest. Het laatste deel van deze brief voeg ik toe als bijlage 22. Uit deze bijlage citeer ik:

Er is door de kerkenraad van WP1 inderdaad gereageerd op het door ons op 27 oktober 2017 uitgebrachte advies. Wij vinden het niet nodig om hun reactie met u te delen. Het is aan de kerkenraad zelf om dit, wanneer zij hiermee instemmen, te doen. Omgekeerd geldt hetzelfde. Wij delen niets met de kerkenraad over dat wat tussen u en ons besproken is.

Ter info: eerder, op 26 juni 2017 heeft het college van visitatoren mij/ons laten weten wél alle communicatie te delen. Ik/wij hebben er juist op aangedrongen dat hetgeen tussen ons en de visitatoren besproken is wél te delen met de kerkenraad. Naar de hoorzitting neem ik in elk geval alle onderliggende stukken mee, waaronder ook de betreffende mail. Uit de mail van de visitatoren het volgende:

Als visitatoren zullen wij optimale neutraliteit waarborgen. Dat wil mede zeggen dat alle correspondentie, in deze kwestie, met u gedeeld zal worden.

(bijlage 22 is bijgevoegd)

Aanvulling 2

Ook deze aanvulling heeft betrekking op pagina 5, letter i van het verzoekschrift.

Op 1 mei 2018 heb ik een mail van de Interkerkelijke Commissie Geschiloplossing (ICG) ontvangen waarin de ICG over de inhoud van mijn verzoekschrift een bepaalde kwalificatie beschrijft die vrijwel gelijk is aan wat de kerkenraad mij heeft laten weten in zijn brief aan mij van 27 januari 2018 (bijlage 19 – afwijzing van mijn verzoek op basis van de Wbp). De ICG heeft blijkens deze mail informatie van de kerkenraad gekregen over het bestaan en de inhoud van het verzoekschrift. Ik vind het een kwalijke zaak dat er voorafgaand aan de behandeling door u van het verzoekschrift al naar derden, buiten mijn medeweten en toestemming om, gecommuniceerd wordt over de inhoud van mijn verzoekschrift en dat daaraan tevens al een kwalificatie wordt gegeven. De mail van ICG voeg ik toe als bijlage 23. Ook dit is buiten mij om gedaan. Ik citeer uit de mail van ICG het volgende:

Ook is ons gebleken dat G1 een verzoekschrift heeft ingediend bij de Rechtbank, waarin zij met beroep op de wet bescherming persoonsgegevens inzage vraagt in interne besluitvorming, stukken voor gedachtenvorming en beraadslaging, onderlinge correspondentie en emails van de kerkenraad. Omdat het hier niet gaat om het inschakelen van de Rechtbank voor het geschil zelf maar 'slechts' om inzage in de stukken, is er voor de ICG geen reglementaire blokkade om het geschil in behandeling te nemen. Het zou immers ongewenst zijn het geschil op meer tafels tegelijk te behandelen.

(bijlage 23 is bijgevoegd)

Aanvulling 3

Deze aanvulling heeft betrekking op pagina 6, eerste bullet.

Uit bijlage 20 blijkt dat de kerkenraad *'ten volle haar aandeel in en verantwoordelijkheid voor deze situatie onder ogen (wil) zien.'* De kerkenraad erkent daarmee ook aansprakelijk te zijn voor de geleden materiële schade, zijnde de advocaatskosten.

Aanvulling 4

Deze aanvulling heeft betrekking op wat er geschreven is door de kerkenraad in bijlage 20.

In de vijfde plaats stelt de kerkenraad vast dat er onduidelijkheid is ontstaan over de aard, inhoud en reikwijdte van diverse kerkenraadsbesluiten, onder meer als gevolg van het niet steeds tijdig en schriftelijk meedelen van de inhoud van deze besluiten. De kerkenraad betreurt dit en wil herhaling hiervan voorkomen.

Deze uitspraak staat haaks op het reeds aangedragen verweer van de kerkenraad in de brief van 27 januari waarin gesteld wordt dat het alleen maar interne gedachtenvorming, dan wel informatie die geen betrekking heeft op mij als persoon.

Ik stel vast, zie ook de andere aanvullingen, dat de kerkenraad zichzelf nog steeds herhaalt en dat ik alsnog via een verzoekschrift de besluiten moet opvragen.

Rectificatie

Op pagina 4 van het verzoekschrift staat bij letter b abusievelijk vermeld: najaar 2017. Dit moet zijn: najaar 2016.

Op pagina 5 van het verzoekschrift staat bij letter h abusievelijk vermeld: augustus 2016. Dit moet zijn: augustus 2015.

Conform uw brief van 4 april jl. zal ik een kopie van deze aanvulling/rectificatie met de bijlagen doen toekomen aan de wederpartij op 14 mei as.

Hoogachtend,

G1

Aantal bijlagen: 2