

Aan: Rechtbank WP7, locatie WP1  
Afdeling/Team Kanton  
Postbus  
WP1

Van: G1  
WA1  
WP1  
Telefoon:  
Email:

Verweerder: Kerkenraad van de Gereformeerde Kerk Vrijgemaakt WP1  
Scriba: KR-S2.2  
Postbus  
WP1

Betreft: Verzoekschrift in het kader van schending van de WBP

WP1, 7 maart 2018

Edelachtbare heer / mevrouw,

Hierbij dien ik bij u een verzoekschrift in op grond van mijn overtuiging dat mijn recht op bescherming van persoonsgegevens, zoals vastgelegd in de WBP, wordt geschonden. Al enige jaren weet ik zeker dat mij onrecht wordt aangedaan en dat er sprake is van smaad en laster ten aanzien van mijn persoon, maar ik heb tot nu toe getracht dit binnen de daartoe geëigende kerkelijke wegen, via het kerkrecht, op te lossen. De GKv te WP1 is verantwoordelijk voor het mij onthouden van documenten waarin mij schade wordt berokkend. Daarbij komt dan ook nog dat het recht op verweer mij op die manier onthouden wordt. Er zijn besluiten genomen over mij waartegen ik nu geen bezwaar kan maken aangezien ik de inhoud niet ken. Nu mij gebleken is dat het kerkrecht mij geen enkele bescherming biedt in dezen richt ik mijn hulpvraag om mij recht te doen tot u.

***Beschrijving situatie***

Sinds enige jaren heb ik bij de kerkenraad van de kerk waarvan ik lid ben, de Gereformeerde Kerk vrijgemaakt te WP1, aangegeven dat ik inzage wil ten aanzien van meerdere documenten. Dit maakt voor mij onlosmakelijk deel uit van het kunnen komen tot de verzoening die ook de kerkenraad zegt te wensen in een tussen ons langstlepend conflict. Mijn laatste verzoek om inzage heb ik gedaan op 29 december 2017, ditmaal op basis van de WBP (zie bijlage 1). De ontvangst van dit verzoek is ook op die datum bevestigd door de kerkenraad. Dit verzoekschrift is voorzien van een getuigenverklaring (bijlage 2). Volgens zowel de WBP als ook volgens de in de Gereformeerde Vrijgemaakte kerken geldende kerkorde (zie bijlage 3) en het geldende privacyreglement in de kerk van WP1 (zie bijlage 4) heb ik recht op het ontvangen van deze stukken.

In de kerkorde (bijlage 3) is onder meer vastgelegd:

**F71 besluitvorming**

*F71.1 De kerkelijke vergaderingen nemen hun besluiten na goede voorbereiding en met verwerking van eerdere besluitvorming.*

*F71.4 De kerkelijke vergaderingen voorzien in zorgvuldige vastlegging, communicatie en archivering van hun besluiten.*

**F72 rechtskracht, inwerkingtreding en uitvoering**

*F72.1 Een besluit van een kerkelijke vergadering heeft bindende rechtskracht.*

*F72.2 Een besluit treedt direct in werking, tenzij het besluit zelf een andere termijn vermeldt.*

*F72.3 De kerkenraden dragen zorg voor de uitvoering van de besluiten van de meerdere vergaderingen.*

*F72.5 De uitvoering van een besluit kan niet van iemand, ambtsdrager of gemeentelid, worden verlangd, als dit hem persoonlijk in zijn geweten in strijd brengt met het Woord van God. De betrokkene dient bereid te zijn zich te verantwoorden volgens art. F73, F76 en F77.*

**F73 bezwaar**

*F73.1 Tegen een besluit van de kerkenraad staat bezwaar open bij de kerkenraad voor een gemeentelid en voor degene die persoonlijk belanghebbende is bij het besluit, indien de betrokkene van oordeel is dat het besluit:*

- a. in strijd is met het Woord van God of het kerkelijk recht, of*
- b. de opbouw van de gemeente schaadt, of*
- c. hem persoonlijk onrecht aandoet waarin hij niet kan berusten.*

**F74 kerkelijke rechtspraak**

*F74.2 In een kerkelijk geschil dient de kerkelijke rechtsgang te worden gevolgd zoals in de volgende artikelen omschreven.*

**F75 vrede door recht**

*F75.1 De kerkelijke rechtsgang is gericht op herstel van vrede door recht.*

*F75.2 Zij kenmerkt zich door bijbelse wijsheid en voldoet aan de eisen van eerlijke en onpartijdige rechtspraak. Daartoe worden in het bijzonder gewaarborgd:*

- a. het doen van zorgvuldig onderzoek;*
- b. het toepassen van hoor en wederhoor;*
- c. het recht om zich te laten bijstaan door een adviseur of raadsman;*
- d. de mogelijkheid van het horen van getuigen;*
- e. het zo nodig raadplegen van deskundigen;*
- f. gelijke toegang tot relevante stukken voor beide partijen;*
- g. een gemotiveerde schriftelijke uitspraak;*
- h. het treffen van een voorziening in spoedeisende situaties;*
- i. het recht van wraking.*

In het privacyreglement van de GKv WP1 (bijlage 4) is onder meer het volgende vastgelegd:

**Artikel 9 – Informatieplicht**

*1. De verantwoordelijke informeert betrokkene over de persoonsgegevens die worden verwerkt, met welk doel dat gebeurt en aan wie de gegevens worden verstrekt.*

*2. De verantwoordelijke informeert betrokkene over het verwerken van diens persoonsgegevens, voorafgaand aan de verzameling van de persoonsgegevens of, indien de gegevens van derden afkomstig zijn, voorafgaand aan de verwerking.*

### **Artikel 10 - Rechten betrokkene(n): inzage, correctie, verzet**

1. Elke betrokkene heeft het recht op inzage. Aan een verzoek om inzage kunnen kosten worden verbonden.
2. Een verzoek om inzage dient te worden gedaan aan de verantwoordelijke, die binnen vier weken na ontvangst van dit verzoek hierop schriftelijk reageert.
3. Indien de betrokkene bij de verantwoordelijke aantoont dat bepaalde opgenomen gegevens onjuist c.q. onvolledig zijn, dan wel gezien de doelstelling van het systeem niet ter zake doen, dan wel strijdig zijn met dit reglement, draagt de verantwoordelijke binnen vier weken nadat betrokkene de onjuistheid c.q. onvolledigheid heeft aangetoond, zorg voor verbetering, aanvulling of verwijdering. In dat geval worden eventueel betaalde kosten terugbetaald.

Tot op heden is mij inzage en ontvangst van stukken door de kerkenraad geweigerd of werd er niet gereageerd op mijn verzoeken daartoe. In bijlagen 8, 9, 10, 13, 14, 15 en 16 zijn mijn schriftelijke verzoeken om inzage te lezen. Eerst heb ik mijn verzoeken geschreven zonder mij ergens op te beroepen, vanaf 2016 met een beroep op het kerkrecht, vanaf december 2017 met een beroep op de WBP. Ook op mijn laatste verzoek heeft de kerkenraad op 27 januari jl. (bijlage 19) afwijzend gereageerd, ik stel vast dat de reactie niet binnen de wettelijke termijn van vier weken na dagtekening van mijn verzoek heeft plaatsgevonden.

### **Verweer van de kerkenraad**

De kerkenraad voert in zijn brief van 27 januari 2018 als verweer aan dat ik reeds in het bezit ben van de besluiten waar ik om heb gevraagd. Dit is voor wat betreft één besluit het geval, het besluit van 3 oktober 2016. Wel blijft staan dat ik wil weten wat het doel is van het bewaren van dit besluit, die vraag is overigens voor geen enkel document beantwoord. Van het besluit van 9 mei 2016 heb ik slechts een samenvatting ontvangen zonder de achtergronden waarop het besluit is gebaseerd, waaronder het advies van de adviseur. Verder zijn er nog besluiten genomen die ik alleen maar mondeling, en ten dele, te horen heb gekregen. Ook zijn er brieven over mij geschreven die beslist niet onder de kwalificatie 'interne gedachtvorming' vallen, maar die zelfs de basis van besluitvorming zijn geweest en als zodanig ook in het kerkelijk archief zijn opgeslagen. Het is uiterst betreurenswaardig dat de kerkenraad stelt uit te zijn op verzoening, maar tegelijkertijd mij nu al enige jaren onthoudt waarop ik recht meen te hebben. Er kan pas een begin van verzoening plaatsvinden als er eerst erkenning is van beide kanten voor wat er is gebeurd, daar hoort het openheid van zaken geven deel van uit te maken. Door deze openheid mij te weigeren komt het erop neer dat alle ballast en leed eenzijdig aan mijn kant wordt neergelegd.

### **Er is wel meer**

Op 29 november 2016 heb ik na tussenkomst van een door mij ingeschakelde advocaat een excuusbrief van de kerkenraad (bijlage 20) ontvangen waaruit duidelijk wordt dat er aan de informatievoorziening van de kerkenraad veel heeft geschort en dat er sprake is van meerdere besluiten. Ik heb dat excuus aanvaard in een brief (bijlage 21) en in een daarop volgend gesprek om een verdere uitwerking en invulling van het excuus gevraagd. Er is duidelijk aangegeven dat die uitwerking inhield dat zaken moesten worden rechtgezet zowel naar mij toe als ook naar de kerkelijke gemeente waar ik lid van ben toe. De afspraken rondom de verdere uitwerking en afstemming werden echter opnieuw niet nagekomen. Ik citeer uit de brief van de kerkenraad van 29 november 2016:

*De afspraken die daarbij zijn gemaakt ten aanzien van snel en open communiceren, het nakomen van afspraken, [...], communicatie richting gemeente, [...] zijn niet of slechts ten dele nagekomen. Daarmee is de kerkenraad verantwoordelijk voor de voortdrijving van deze situatie.*

*Op diverse momenten is met u afgesproken dat de kerkenraad de gemeente, of specifieke groepen als catechisanten en hun ouders, ergens actief en volledig over informeert. Wij moeten constateren dat dat deels gebrekkig en zelfs onjuist is gebeurd, dat teksten niet met u zijn afgestemd dan wel dat er is afgeweken van met u afgestemde teksten. [...]*

*In de vijfde plaats stelt de kerkenraad vast dat er onduidelijkheid is ontstaan over de aard, inhoud en reikwijdte van diverse kerkenraadsbesluiten, onder meer als gevolg van het niet steeds tijdig en schriftelijk meedelen van de inhoud van deze besluiten. De kerkenraad betreurt dit en wil herhaling hiervan voorkomen. [...]*

*Daarnaast erkent de kerkenraad dat zij niet al haar toezeggingen in de gesprekken over oplossing van de conflictsituatie is nagekomen, waar het gaat om een zorgvuldige procesgang, zoals het toepassen van hoor en wederhoor en het uitvoeren van genomen besluiten.*

*In de zevende plaats constateert de kerkenraad met pijn in het hart dat gebleken is de vertrouwelijkheid van wat binnen de kerkenraad als confidentieel besproken wordt de afgelopen jaren niet altijd is geborgd.*

*[...] uw [...] brief [...] is onbeantwoord gebleven. [...] De kerkenraad hecht evenzeer als u aan de uitvoering van die besluiten en wil, als daar nog steeds aanleiding toe bestaat, uw zorgen graag inhoudelijk met u doorspreken.*

Ik noem u de volgende documenten van welke ik zeker weet dat hierin over mij geschreven is, waarbij ik citeer uit bijlage 1 en ook aanvul:

#### **Opgevraagde documenten**

*Het betreft alle correspondentie, waaronder we brieven en mailverkeer en bijbehorende bijlagen verstaan, vanaf 29 december 2014 tot op heden:*

- a. tussen alle (ex-)kerkenraadsleden onderling (te weten KR6, KR-P1, KR-S2.1, M2, KR1, KR4, KR3, KR5, KR15, KR-P2, M3, KR-S2.2, KR18, G21, KR14, KR10, KR8, KR9, KR13, KR19, KR20, KR21, KR2, KR11, KR17, KR22, KR7)*
- b. Brieven van gemeenteleden die over mij of de kwestie handelen, waaronder die van KR1 (najaar 2017);*
- c. Brieven van (ex-)kerkenraadsleden aan de kerkenraad die over mij handelen, waaronder in elk geval twee brieven van KR-P1 (medio en december 2015), een brief van G21 (medio 2016), een brief van M1 (december 2015);*
- d. Alle communicatie die u of uw afzonderlijke (ex)-leden van de kerkenraad hebben gehad met derden over deze kwestie, waaronder in elk geval alle correspondentie met VP2 (gedurende 2015 en 2016);*
- e. Het advies van VP2 aan de kerkenraad van april 2016 waarin volgens zowel KR13 als ook volgens ADV1 enkele pagina's aan mij waren gewijd;*
- f. Alle besluitteksten die mij betreffen, waaronder de volgende data: 5 januari 2015, 19 februari 2015, 7 maart 2015, 21 mei 2015, 22 juni 2015, besluiten om mijn brieven van oktober en november 2015 niet te beantwoorden, 14 januari 2016, 14 februari 2016, besluit om brieven van april 2016 niet te beantwoorden, 28 april 2016, 9 mei 2016, besluit om brief van oktober niet te beantwoorden, meerdere besluiten om inzake de kwestie tussen mij en de kerkenraad bepaalde berichtgeving in het kerkblad te doen, verslaglegging over de kwestie door de kerkenraad bij de classis;*

- g. *Het voorstel om tot een oplossing te komen in “de kwestie G1” van KR11 en KR 10 (april 2016);*
- h. *De verslaglegging van gesprekken met mij en/of mijn echtgenoot zoals die op verschillende momenten is gedaan door KR6, KR9, M1 (augustus 2016), KR13, KR14 (najaar 2016);*
- i. *Alle communicatie inzake de kwestie met het college van visitatoren en met de Interkerkelijke Commissie Geschiloplossing (vanaf 9 juni 2017 tot op heden).*

Zoals verwoord in bijlage 1 wil ik over deze documenten ook de volgende informatie ontvangen van de kerkenraad. Ik citeer uit bijlage 1:

1. *Of u de gegevens die over mij zijn vastgelegd gebruikt;*
2. *Om welke gegevens het precies gaat;*
3. *Of u bij elk stuk wilt aangeven wat het doel is van het gebruik / bewaren;*
4. *Of u per document wilt aangeven aan wie u de gegevens heeft verstrekt;*
5. *Wie nog in het bezit is van elk aan mij ter inzage aan te leveren document;*
6. *Wat de herkomst is van de gegevens;*
7. *Of u per document wilt aangeven hoe lang u het nog gaat bewaren;*
8. *Of u per document kunt aangeven of u mijn instemming daarvoor had moeten vragen;*

#### **Redenen verzoekschrift**

- In de documenten die met mijn brief van 29 december 2017 door mij worden opgevraagd is er door diverse personen zowel binnen de kring van de kerkenraad als daarbuiten zeer beschadigend over mij als persoon gesproken. Deze uitspraken, te vinden in brieven en adviezen, vormen de basis voor besluiten die de kerkenraad ten aanzien van mij genomen heeft. Van slechts enkele besluiten ben ik mondeling op de hoogte gesteld en hierin zijn aantoonbaar onjuiste gegevens opgenomen.
- Omdat leden van de kerkenraad menen dat de afspraak rondom geheimhouding vanwege ambtsgeheim zwaarder weegt dan de schending van privacywetgeving kan het dus gebeuren dat ik al drie jaar lang geen inzage krijg.
- Het lukt mij niet om via de kerkelijke weg de documenten in handen te krijgen en een inmiddels hiermee samenhangend slepend conflict binnen de kerkelijke mogelijkheden op te lossen.
- Door een steeds in samenstelling wisselende kerkenraad zijn inmiddels een groot aantal (ex-)kerkenraadsleden in het bezit van (een deel van) de documenten zonder dat het doel daarvan kan worden vastgesteld. Het is voor mij volstrekt onduidelijk en ook niet te verifiëren wie er documenten betreffende mijn persoon in zijn bezit heeft.
- Mede door de steeds in samenstelling wisselende kerkenraad is de kring die beschikt over de naar alle waarschijnlijkheid zeer schadelijke informatie over mij gestaag aan het uitbreiden. Elk jaar worden nieuwe mensen lid van deze kerkenraad en is het daarmee ook voor hen mogelijk om documenten in te zien.
- Volgens de WBP, art. 34 en 35, heb ik vrijelijk recht om op te vragen hoe de gegevens over mij, en ook de gegevens die tot op mijn persoon zijn terug te voeren, worden verwerkt.
- Ik wil na het ontvangen van de desbetreffende stukken nagaan of het nodig is de vastgelegde gegevens te laten corrigeren of te laten verwijderen.
- Ik wil na het ontvangen van de stukken kunnen nagaan of de kerkenraad mij op de juiste manier in brieven heeft ingelicht of dat deze niet in overeenstemming zijn te brengen met wat er aan andere feiten te vinden is.
- Wellicht is het mogelijk om de kerkenraad op deze manier te bewegen om gehoor te geven aan de wet, aan de kerkorde en aan wat er in het privacyreglement is vastgelegd.
- De adviseur die in 2016 door de kerkenraad is aangesteld om de kwestie te onderzoeken en hierin advies uit te brengen heeft mij een uiterst beschadigende en kwetsende brief

geschreven. Later werd ons duidelijk dat in zijn advies dezelfde bewoordingen terug te vinden zijn toen ADV1 (kort daarna onze advocaat in de kwestie) ons hieruit voorlas. De adviseur heeft mij inzake de kwestie niet gesproken (zie bijlage 11). Uit een brief van de kerkenraad (bijlage 12) blijkt dat zijn advies de basis vormt voor een besluit dat over mij genomen is.

- Omdat de kerkenraad stelselmatig weigerde om ons besluitekstten aan te leveren werd ik gedwongen een advocaat in de arm te nemen. Deze heeft net voor het verstrijken van de volgens de kerkorde geldende bezwaartermijn op besluiten, zijnde zes weken, een tweetal pro forma bezwaren (bijlage 15 en 16) namens mij ingediend bij de kerkenraad. De weigerachtige houding van de kerkenraad heeft mij hiertoe genoopt.

### **Getuige**

Ik heb een getuige, M1, die over een groot deel van de desbetreffende documenten beschikt omdat hij in de periode van eind december 2014 tot en met juni 2017 deel uitmaakte van het moderamen van de kerkenraad. Onder andere via hem weet ik van het bestaan van de documenten, maar ik ken de inhoud niet. Hij schrijft als aanvulling op mijn verzoekschrift een verklaring (bijlage 2) en kan ook een deel van de door mij opgevraagde stukken aan u doen toekomen zodat u kunt beoordelen of deze documenten aan mij toekomen in het kader van de WBP.

### **Verzoek**

Ik wil u vragen om mijn verzoekschrift gegrond te verklaren en de kerkenraad van de GKv te WP1 op te dragen:

- A. Mij de gegevens te verstrekken, inclusief de inzage in de documenten, zoals hierboven verwoord onder "**opgevraagde documenten**"
- B. De inmiddels door mij noodzakelijk gemaakte advocaatkosten à €7.078,03 aan mij te vergoeden, zie de bijlagen 5, 6 en 7 (zie de toelichting bij '**redenen verzoekschrift**', laatste bullet: ik werd hiertoe genoodzaakt);
- C. De proceskosten / griffierechten aan mij te vergoeden;
- D. Over te gaan tot het aan mij verstrekken van de documenten binnen 2 weken na betekening van uw uitspraak op straffe van een dwangsom van € 250 voor iedere dag dat de kerkenraad op dit punt in gebreke blijft.

Ik verzoek u vriendelijk doch dringend om gehoord te worden in deze zaak, zodat ik waar nodig u een en ander mondeling kan toelichten.

Ik zie uit naar uw reactie.

Hoogachtend,

G1

*Aantal bijlagen: 21 (zie inhoudsopgave bijlagen)*