

[REDACTED]

Kerkenraad Gereformeerde Kerk vrijgemaakt
te [REDACTED] WP1
t a y de heer [REDACTED] KR-S2.2, scriba
[REDACTED]

TEVENS PER E-MAIL: [REDACTED] KR-S2.2

WP8 14 november 2016

Betreft: G1 - GKV WP1

Ons kenmerk: [REDACTED]

Bijlage(n): -

PRO FORMA BEZWAARSCHRIFT

Geachte kerkenraad,

Hierdoor dient cliënte, mevrouw [REDACTED] G1 wonende te [REDACTED] WP1 aan de [REDACTED] WA1, in deze procedure domicilie kiezende te [REDACTED] WP8 aan [REDACTED] WA4 [REDACTED] ten kantore van [REDACTED] ADVK1 van wie [REDACTED] ADV1 als haar advocaat optreedt met het recht van vervanging, bezwaar in tegen het besluit van de kerkenraad d.d. 9 mei 2016.

PRO FORMA BEZWAAR

Omschrijving besluit

Het besluit van 9 oktober 2016 houdt in dat de kerkenraad het conflict tussen cliënte en kerkenraad beschouwt als een persoonlijk conflict tussen cliënte en de heer [REDACTED] KR-P1. De kerkenraad neemt geen verantwoordelijkheid in dit conflict en beschouwt het conflict als afgedaan.

Termijn en schriftelijke weergave

Cliënte heeft het voornoemde besluit op 2 november 2016 medegedeeld gekregen van de heren [REDACTED] KR13 en KR14. In dit kader verwijst cliënte naar Artikel F71.4 Kerkorde Gkv en de handreiking ter zake van de kerkorde zoals deze is gepubliceerd op de website van de Gkv. Hierin wordt bepaald dat kerkelijke vergaderingen voorzien in een zorgvuldige vaststelling en communicatie van hun besluiten. Als een besluit mondeling wordt

meegedeeld, moet de kerkenraad op verzoek zo spoedig mogelijk een schriftelijke weergave, een onderbouwing van of toelichting op het besluit verstrekken. Lukt dit niet, dan ligt het in de rede om de bezwaartermijn van zes weken te verlengen.

Cliënte heeft onder meer in het gesprek op 2 november 2016 om een schriftelijke weergave verzocht. Tot op heden heeft cliënte geen schriftelijke weergave, onderbouwing van of toelichting op het besluit mogen ontvangen. De handreiking stelt: "Een bezwaarde kan echter ook eerst een formeel – ongemotiveerd – bezwaarschrift indienen en de indiening van de motivering afhankelijk stellen van de gevraagde weergave, onderbouwing of toelichting. Dan is in ieder geval de indieningstermijn geborgd.". Hierdoor dient cliënte middels dit bezwaarschrift bezwaar in tegen het hiervoor omschreven besluit, waarbij cliënte de indiening van de motivering afhankelijk stelt van de gevraagde weergave, onderbouwing of toelichting. Cliënte zal bij de aanvulling van het bezwaar tevens stukken overleggen.

VOORLOPIGE GRONDEN

Cliënte is van oordeel dat het bestreden besluit:

- A. in strijd is met het Woord van God of het kerkelijk recht;
- B. de opbouw van de gemeente schaadt;
- C. hen persoonlijk onrecht aandoet waarin zij niet kunnen berusten.

Besluit in strijd met het Woord van God of het kerkelijk recht

De kerkenraad heeft geweigerd uitvoering te geven aan het besluit van 22 mei 2014, hetgeen een van de bronnen is van het ontstane conflict. Zowel in mei als in juni 2015 heeft de kerkenraad verantwoordelijkheid willen nemen voor verkeerde beslissingen betreffende het onderhavige conflict, maar er is uiteindelijk geen uitvoering gegeven aan de besluiten en toezeggingen uit 2015 en 2016. In februari 2016 heeft de kerkenraad besloten advies te vragen. Er is advies ingewonnen bij **VP2**. Uit het gesprek op 18 oktober 2016 met de heer **KR13** heeft cliënte afgeleid dat er in het advies schadelijke uitlatingen zijn gedaan over cliënte. Naar cliënte heeft begrepen is door de adviseur gesproken met de heren **KR-S2.1**, **KR6** en **KR15**. Het bevreedt cliënte dan ook dat zij niet is gehoord, terwijl de heer **KR-P2** in februari 2016 aan cliënte heeft aangegeven dat cliënte in elk geval met de adviseur zou spreken. Ook de kerkenraad heeft naar aanleiding van dit advies, waarbij een van de meest basale en fundamentele beginselen van hoor en wederhoor niet is toegepast, cliënte niet in de gelegenheid gesteld te worden gehoord op het advies of daarop schriftelijk te reageren. Desondanks heeft de kerkenraad naar aanleiding van dit advies besloten tot het besluit van 9 mei 2016, waarmee de kerkenraad zich niet heeft gedistantieerd van het desbetreffende advies, maar dit zelfs ten grondslag heeft gelegd aan het besluit.

Artikel F71.1 Kerkorde GKv schrijft voor dat de kerkelijke vergadering besluiten neemt na goede voorbereiding en met verwerking van eerdere besluitvorming. Door advies te vragen aan een derde zonder dat cliënte door deze derde is gehoord of naar aanleiding van het advies door de kerkenraad is gehoord alvorens het bestreden besluit te nemen, is cliënte van mening dat in het onderhavige geval geen sprake is van goede voorbereiding en dat evenmin eerder besluitvorming in het besluit is verwerkt. Daarmee is het besluit van 9 mei 2016 in strijd met het kerkelijk recht.

Gelet op het voorgaande verzoekt cliënte de kerkenraad een afschrift van het advies van [REDACTED] VP2 te verstrekken, zodat zij kennis kan nemen van hetgeen ten grondslag heeft gelegen aan het besluit van 9 mei 2016 en daarop in kan gaan in de aanvulling van de gronden en motivering van dit bezwaarschrift.

Schade opbouw gemeente

Door de kerkenraad is cliënte verboden publieke taken uit te voeren, daarnaast is bij herhaling op een negatieve wijze over cliënte gepubliceerd in het kerkblad. Door dit niet te rectificeren wordt de naam en eer van een gemeentelid publiekelijk aangetast, hetgeen veel onrust oplevert binnen de gemeente. Doordat de kerkenraad weigert om na te gaan of en zo ja wat er is gebeurd op het liturgie-overleg, wordt door de kerkenraad een onjuiste lezing verspreid binnen de gemeente. Dit schaadt ook de aldaar aanwezigen, die weten dat dit onjuist is. Doordat het bestaande conflict niet wordt opgelost, wordt de gemeente tekort gedaan. Daarnaast geeft het ook blijk van een onwil van de kerkenraad om recht te doen aan de situatie.

Door dit handelen van de kerkenraad wordt de opbouw van de gemeente geschaad.

Persoonlijk onrecht

Door [REDACTED] VP2 is een advies gegeven waarin hij zich naar verluid op zeer negatieve of zelfs onheuse en beschadigende wijze over cliënte heeft uitgelaten, waartegen cliënte niet in de gelegenheid wordt gesteld zich te verweren. Hierdoor wordt cliënte een groot persoonlijk onrecht aangedaan. De voltallige kerkenraad – en mogelijk mensen daarbuiten – is op de hoogte van het advies en krijgt op deze wijze een zeer schadelijke beoordeling van cliënte voorgehouden. De kerkenraad had zich dienen te distantiëren van dit advies, in plaats van op grond van dit advies het bestreden besluit te nemen.

De wijze waarop de kerkenraad een en ander af wil wikkelen levert op geen enkele manier herstel op van het onrecht dat cliënte is aangedaan. Hiermee handelt de kerkenraad ook in strijd met het eerdere besluit van 22 juni 2015 waarin de kerkenraad juist heeft aangegeven volledig verantwoordelijkheid te willen nemen voor de toegebrachte schade en zorg te dragen voor rectificatie en rehabilitatie. Door geen uitvoering te geven aan dit eerdere besluit en dit eerdere besluit met het bestreden besluit te passeren, wordt cliënte onrecht aangedaan.

Hetzelfde geldt ten aanzien van de onwil van de kerkenraad onderzoek te doen naar de besluitvorming van de afgelopen jaren en de daaraan ten grondslag liggende feiten. Door dit te weigeren wordt geen recht gedaan aan de wijze waarop cliënte de laatste jaren door de kerkenraad is behandeld.

Gelet op het voorgaande is cliënte van oordeel dat haar door het besluit van 9 mei 2016 persoonlijk onrecht aangedaan is.

CONCLUSIE

Hierdoor verzoekt cliënte – gelet op het voorgaande – om zo spoedig mogelijk het besluit op schrift te stellen en met een eventuele onderbouwing dan wel toelichting toe te zenden, waarbij cliënte een termijn wordt gegeven van zes weken om de navolgende bezwaren nader te motiveren.

Clïente verzoekt u hierdoor conform Artikel F73.4 uw besluit te heroverwegen op de nader aan te voeren en motiveren gronden, het bezwaar gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen waarbij met inachtneming van hetgeen in bezwaar naar voren is of wordt gebracht.

Met vriendelijke groet,

ADV1