

Van: G1

Verzonden: donderdag 20 oktober 2016 22:00

Aan: KR13

Onderwerp: FW:

Beste KR13,

Onze gedachten staan sinds dinsdag niet bepaald stil, daar heb je via WhatsApp al iets van vernomen. Ook het gespreksverslag hebben we nog een paar keer gelezen.

Een aantal dingen daarover:

1. Door slordige lezers zou er geconcludeerd kunnen worden dat er inmiddels excuus is overgebracht.
2. Ik denk dat het goed als het verslag namens jullie beiden is, anders zal het ongetwijfeld weer worden uitgespeeld.
3. Het lijkt nu alsof wij alleen maar mediation willen, we zien dit echter slechts als *onderdeel*. Mediation is een zeer persoonlijke wens, je hebt ook goed verwoord waarom we dat wensen. We hopen dat de mediation mede inzicht geeft in waarvoor dan excuses gemaakt kan gaan worden. Een kerkenraad kan vrij makkelijk akkoord gaan met zoiets organisatorisch, want het raakt de afzonderlijke leden nauwelijks.
4. Naast mediation moet er ook aandacht zijn voor het *falen van de kerkenraad*. Dat wordt niet afgedekt door de mediation. Zowel mediation als ook expliciet benoemen van persoonlijk falen van de kerkenraad is nodig om te kunnen komen tot verzoening. Op dat punt missen we dus echt iets in het verslag.
5. Bij vervolgstappen wordt nu de *vorm en de inhoud* van excuses niet genoemd, in het gesprek is toen wel genoemd dat we met elkaar daarover nog zouden nadenken, daarmee bedoelen wij expliciet niet een nog te houden dienst, we vinden dat meer iets wat je ten behoeve van de gemeente doet. Zie ons huidige denken daarover hieronder.
6. In het gesprek hebben we ook duidelijk aangegeven dat we willen dat alsnog de gang van zaken van 17 september 2015 wordt uitgezocht/rechtgezet. Ook dit zien we nu niet terug in het verslag.
7. Bij vervolgstappen zien we ook niets over VP2. Het mag duidelijk zijn dat we graag vernemen of er plannen zijn.
8. Even voor de goede orde i.v.m. de bezwaartermijn van 6 weken. Wij zien het gesprek van 7 oktober niet als het overbrengen van het besluit van 9 mei.

Vorm en inhoud van excuus:

De afgelopen jaren zijn we steeds opnieuw geconfronteerd met ambtsdragers die ons zeggen het graag anders te hebben willen doen, maar ja, men maakt onderdeel uit van het collectief kerkenraad.

We zien nu graag dat ieder voor zichzelf wel een individuele verantwoordelijkheid neemt. Het zou kunnen in de vorm van een brief die we van elk afzonderlijk (oud-)lid krijgen, of als men dat liever heeft in de vorm van een gesprek. De nieuwe ambtsdragers kunnen hiervan uitgesloten worden. We zien graag dat men nagaat wat er de afgelopen jaren is gebeurd en wat dat hier in ons gezin voor uitwerking had. Vervolgens bedenkt men hoe het is om op brieven waaruit wanhoop spreekt geen antwoord te krijgen, wel een spreekverbod te krijgen, geïsoleerd te worden van de gemeente, niet aangesproken te worden, maar wel te weten dat er steeds over je gesproken wordt. Men gaat zich ook een voorstelling maken van het gevoel dat

er ontstaat als er onwaarheden over je worden verspreid onder toezicht van de kerkenraad en zelfs door de kerkenraadsleden zelf. En hoe komt het dat men dat zomaar toelaat, waarom is er geen tegenwicht? Bedenk hoe het is om naar de kerk te gaan, om aan het avondmaal te gaan, om te proberen je plek te zoeken, maar je ondertussen te horen krijgt dat je blij mag zijn dat je nog mag komen. Het gaat niet alleen over een zakelijk falen in de hele gang van zaken, maar het gaat ook om het falen als christen. Pastoraat is ons onthouden, inmiddels al enkele jaren. We zien graag een antwoord op de vraag wat ons nou zo kwalijk wordt of werd genomen. Ook willen we graag dat ons een hand wordt toegestoken, hoe gaat de briefschrijver ons heel concreet helpen weer een plek in deze gemeente te krijgen. En ook, wat gaat deze persoon vanaf nu anders doen in zaken waarin een gemeentelid helemaal knel komt te zitten.

Misschien een nog wat chaotisch geheel, maar zie het maar als een eerste aanzet. Ik stuur in de bijlage ook een deel van de punten uit mijn bezwaarschrift mee. Het is niet de bedoeling dat dat verspreid wordt, het is wel de bedoeling dat het iets zichtbaar maakt van het falen in procesgang en het falen als christen.

Adviseur en mediation:

We hebben ook bedacht dat het toch heel goed zou zijn als je wel een adviseur van buiten onze eigen gemeente betreft om hier orde op zaken te stellen. Schoon schip maken betekent in onze ogen niet dat je opnieuw alles gaat toedekken. Aan schoon schip maken kunnen wellicht ook consequenties vastzitten die niet meteen prettig lijken, maar die gewoon wel hard nodig zijn. Aangezien het jullie niet gaat lukken om boven te krijgen wat je feitelijk zou moeten weten, zien wij hier steeds meer de noodzaak van. In feite kun je heel makkelijk terug naar het besluit van februari. Een adviseur en een mediator. De mediation die toen werd voorgesteld was sowieso al geen oplossing voor het conflict tussen ons en de kerkenraad, omdat deze werd losgetrokken van de kerkenraad. Dus misschien een nieuwe kans om het alsnog goed te gaan doen. Je hebt ons ook gevraagd om zelf na te denken over doel/inhoud gesprekken onder leiding van mediator:

1. Mijn vraag/wens:
Hoe kan ik in de gemeente van WP1 een veilige plek vinden?
 - a. zodat ik ook in deze gemeente in mijn geloof word gevoed
 - b. zodat ik weer van harte mijn gaven en talenten kan/mag/wil inzetten
 - c. zodat ik me in Christus verbonden kan voelen met broeders die in de kerkenraad zitten of zaten

2. Mijn verwachting/hoop:
 - Dat er naar het verhaal geluisterd wordt, ook 'met het hart';
 - Dat mij op een pastorale manier een weg gewezen wordt die het mogelijk maakt om een veilige plek te vinden;
 - Dat mij een spiegel wordt voorgehouden hoe ik zelf kan bijdragen in het herstellen van relaties;
 - Dat ik leer het inmiddels diep beschadigde vertrouwen in kerkenraad(sleden) een plek te geven

3. Rol mediator:
 - Zorgen voor reflectie;
 - Betrokken luisteren vanuit de verbondenheid in het christen-zijn;
 - me wijzen wat de christelijke weg in dit alles is voor mij

Hiermee wordt denk ik meteen duidelijk dat ik misschien wel meer zoek dan een mediator. Namelijk iemand die daarnaast ook nog eens betrokken en pastoraal is.

[20-10 23:32] G1: Hallo KR13, G8 en ik hebben zojuist alles nog een keer besproken. Het misverstand omtrent excuus is echt vervelend. Voor ons heeft het op dit moment geen concrete waarde.

[20-10 23:32] G1: Nu inmiddels al duidelijk is dat verschillende mensen nog niet bepaald meegaan in het aanleveren van alles wat nodig zou kunnen zijn, wordt onze hoop op echte eerlijkheid kleiner en kleiner.

[20-10 23:32] G1: Ik heb je duidelijk gemaakt hoe het wel waarde kan krijgen en ook jouw alternatief is de moeite waard. Maar met 1 wijziging. Het moet wel met alle handtekeningen. Pas dan is duidelijk dat de hele KR een andere weg wil inslaan.

[20-10 23:32] G1: De mediation kan voorlopig even in de kast. Mediation is een middel om nader tot elkaar te komen, maar dat gaat pas nadat er inzicht is in gemaakte fouten. Het blijft wel een diepe wens van ons.

[20-10 23:32] G1: Een afvinklijstje is misschien niet reëel, toch kun je je ook afvragen waarom niet. Men wil nu toch een welgemeend excuus maken? Dus neem alsjeblieft de vragen uit onze mail hierin mee.

[20-10 23:32] G1: Van geveinsde eerlijkheid hebben we inmiddels veel te veel voorbeelden, daar zitten we niet meer op te wachten.

[20-10 23:32] G1: Het achterlaten van puinhopen gaat dus niet. Ze liggen namelijk in de weg.

[20-10 23:32] G1: Je vroeg me ook wat een civiele rechtsgang ons kan brengen. Aan jou en aan de kerkenraad de vraag wat het ons kan brengen als we straks de loodzware weg van avondenlang gesprekken gaan en steeds opnieuw tegen muren oplopen. Dan staan we pas echt met lege handen.

[20-10 23:32] G1: De manier waarop het nu gaat voelt allesbehalve goed. Ondanks dat het wellicht niet zo bedoeld is, ligt opnieuw alle ballast bij ons. Dat gaat niet meer. We hebben 2 jaar lang geduld gehad, we verwachten nu een (misschien forse) inspanning van de kerkenraad.

[20-10 23:32] G1: Hartelijke groet, G8 en G1

[21-10 07:36] KR13: G1, Je berichten verontrusten me zeer, omdat het m.i. duidt op een andere route dan we gisteren, dinsdag en 2 weken geleden hebben besproken. Dit gaat niet goed. Ik zal proberen duidelijk te maken waarom. Jullie voelen je zeer gekwetst en zijn daarom nog niet toe aan verzoening. Dat kan ik begrijpen. Tegelijk trek je vanalles in twijfel: de oprechtheid vd raad, vd excuses, of KR14 en ik alles wel begrijpen, of alle info wel gedeeld wordt. Ik snap je achterdocht wel, maar het zijn jouw aannames. Daarmee doe je de werkelijkheid geen recht. Oprechtheid wordt niet bewezen door zo diep mogelijk door het stof te gaan.

Daarnaast heb je zelf gevraagd om de gesprekken. Ik wil jullie daar graag bij helpen en heb daar reeds eerste stappen in genomen, maar nu moet dat weer even on hold. Dat is geen ballast die de kerkenraad bij je neerlegt, dit heb je me zelf gevraagd.

Tenslotte blijf ik bij mn punt dat een traject van afvinklijstjes van voorwaarden en acties,

noch welk civiel of kerkrechtelijk traject ook, de weg van verzoening is. Zo'n aanpak bevredigt uiteindelijk niet. Het ene leed heft het andere niet op. De kans dat he alleen maar smart toevoegt is groot. We raken de puinhopen pas kwijt als we ze bij het kruis brengen en daar achterlaten. Dan pas kan er een streep onder.

Ik hoop en bid dat we het daar eens over kunnen worden en dat je het kunt loslaten. Ik stel in elk geval voor het nu eerst een weekend te laten bezinken.

Hartelijks, KR13