

## **Betreft: Gespreksverslag bezoek aan G8 en G1, 7 oktober 2016**

### *Gesprek 7 oktober 2016*

- KR14 en KR13 hebben op 7 oktober 2016 een bezoek gebracht aan G8 en G1. Doel van het gesprek was het onbevangen luisteren naar de zienswijze van G8 en G1 en het overbrengen van het verlangen van de kerkenraad om zich met hen te verzoenen, onder verootmoediging en aanbieden van excuses voor alle misstappen en tekortkomingen die de kerkenraad tot dan toe in deze kwestie aan de dag heeft gelegd;
- G1 gaf aan aanvankelijk verwonderd te zijn over de hernieuwde verzoeningspoging. Op basis van eerdere ervaringen spelen ook gevoelens van ongeloof en geen vertrouwen in een goede afloop op;
- Het proces tot nu toe heeft G8 en G1 het gevoel gegeven niet langer van harte welkom te zijn in de kerk. Zij betreuren dit zeer, zowel voor henzelf als hun kinderen. Uit zelfbescherming overwegen zij serieus om een andere weg in te slaan. Ook hebben zij een begin gemaakt met de voorbereidingen om langs kerkrechtelijke weg uit de huidige situatie te geraken;
- Tijdens het gesprek deelt G1 haar beleving van wat er de afgelopen 2 jaar is gebeurd. Als rode lijn keert daarin het als heerszuchtig beleefde optreden van één ambtsdrager (in diens rol als ambtsdrager) terug. Dit heeft hun naam naar eigen zeggen gesmaad. De door haar aangeboden excuses voor de toonzetting van een mail (eind 2014) die de directe aanleiding vormde voor de controversie zijn niet aangegrepen om tot een inhoudelijke bespreking van haar zorgen te komen. G1 houdt de gehele kerkenraad als instituut er verantwoordelijk voor dat dit heeft kunnen gebeuren, dat de kerkenraad zich onvolledig heeft laten informeren en dat dit zich tot een aaneenrijging van ambtelijk falen heeft ontwikkeld;
- G8 en G1 verwoordden een gevoel van onrecht over het eenzijdig stelselmatig afhouden van een oplossing en over het eenzijdige voorlichten van de kerkenraad door betrokken ambtsdrager(s);
- G8 en G1 stellen vast dat, ondanks alle goede intenties van diverse kerkenraadsleden, de kerkenraad haar afspraken herhaaldelijk niet na is gekomen. Elke keer werden er afspraken gemaakt en goede intenties uitgesproken, maar na behandeling in de kerkenraad kwamen de ambtsdragers steeds weer terug op hun toezeggingen. Dit gaf een gevoel machteloosheid. G8 en G1 hebben dit ervaren alsof (enkelingen binnen) de kerkenraad een oplossing tegen hielden. Bovendien blijkt hun op diverse manieren dat er hierover door de kerkenraad binnen de gemeente onzorgvuldig wordt gecommuniceerd (zowel richting catechisanten en hun ouders als mbt het vertrouwelijk houden van kerkenraadsinformatie door kerkenraadsleden richting derden);
- G1 heeft grote zorg omtrent het door VP2 verstrekte advies, omdat deze haar een 'niet-pastorale' brief heeft gestuurd. Die brief heeft haar zeer zwaar geraakt. Zij vraagt zich af op welke informatie deze brief is gebaseerd, daar de kerkenraad altijd heeft gesteld dat het advies een interne kerkenraadskwestie betrof. Zij vraagt inzichtelijk te maken welke vraag precies aan VP2 is gesteld en welke informatie hem is meegegeven. Indien er informatie is verstrekt buiten de interne kerkenraadskwestie, dan hebben betrokkenen kerkrechtelijk het recht het rapport in te zien, ongeacht de vertrouwelijkheid die VP2 aan de kerkenraad heeft gevraagd bij het uitbrengen van zijn rapport.

- G8 en G1 vragen zich af waarom na medio mei nog niet eerder is verteld wat het besluit naar aanleiding van het advies van VP2 inhoudt.
- G8 en G2 geven aan ten diepste ook te verlangen naar verzoening. Echter, daarvoor is eerst nodig dat er een open en eerlijk gesprek plaatsvindt met een aantal broeders die als kerkenraadsleden in de loop der tijd betrokken zijn geweest (brs KR6, KR15, KR-S2.1, KR-P2 en KR1). Dit zijn de ambtsdragers die in hun beleving met goede intenties kwamen, afspraken maakten, maar later steeds op deze afspraken terugkwamen (na bespreking in kerkenraad). Zij willen graag eerlijk uit hun mond horen wat er is gebeurd is in de tussentijd. Deze eerlijkheid over de feitelijke gang van zaken moet opleveren dat ze elkaar weer in de ogen kunnen kijken en zonder schroom samen Avondmaal kunnen vieren. Zo'n gesprek is niet bedoeld om de controverse te verscherpen. Zij verlangen er oprecht naar dat het weer goed komt tussen hen en deze brs. G8 en G1 stelden zelf voor zo'n gesprek door een externe te laten begeleiden.
- Op de suggestie van KR14 en KR13 om verootmoediging en verzoening een plek te geven in een eredienst gaven G8 en G1 aan daar eerst over na te willen denken. Zij zijn nu nog niet toe aan gesprek over de wijze van verootmoediging en verzoening. Het geloof in herstel van de relatie moet nog groeien en is voorwaarde om over invulling van concrete vervolgstappen te kunnen spreken.

#### *Vervolgstappen*

- Beknopte weergave van gesprek afstemmen met G8 en G1 (18/10) en vervolgens schriftelijk rapporteren aan de kerkenraad;
- Aan de kerkenraad voorstellen schriftelijk akkoord te gaan met het op korte termijn arrangeren van het gevraagde gesprek met de betrokken broeders;
- G8 en G1 vragen wie zij graag zien als gespreksbegeleider, indien nodig een voorstel doen;
- Bevorderen dat de kerkenraad deze stappen met voorrang behandelt, dwz de reguliere vergaderplanning daarop aanpassen en dit uiterlijk 31/10 bespreken op kerkenraad.
- Eventueel reeds met M3 eerste gedachten omtrent een dienst van verootmoediging en verzoening globaal uitwerken, zodat we in een vervolgesprek met G8 en G1 een iets concreter handvat hebben om samen te verkennen hoe dat zou kunnen zijn/gaan.