
Van:M1

Verzonden: zaterdag 12 maart 2016 22:00

Aan:KR-P2; KR19; M3; KR-S2.1'

Onderwerp: RE: Vervolg conflictsituaties

Brs.,

KR-P2, dank voor deze toelichting/dit kort verslag van de gesprekken.

Ik reageer daarop nog graag als volgt:

1. Je volstaat qua verslag van ons gesprek met G5 en G1 (+ partners) met 1 zin, daar waar je het verslag van gesprek met KR-P1 uitvoerig toelicht. Ook in het gesprek met G5/G8+G1 zijn wel zaken besproken die van belang zijn richting KR. Blijf svp oog houden voor het feit dat we met name aan G8 + G1 een grote/zware vraag hebben gesteld qua mee willen werken aan mediation. Juist daar waar ze zelf moe gestreden waren/verdriet wilden afsluiten en daarom wilden "berusten in", zie hun eigen voorstel hieromtrent dat ze eerder deden, hebben ze toch de stap gezet (zichzelf overwonnen) om mee te werken aan verzoening omdat ze inzagen dat dat de enige weg naar herstel en het samen kunnen vieren van het HA zou zijn. Dat mag genoemd worden. Ze zijn immers zelf niet in de gelegenheid, in tegenstelling tot KR-P1, om hun ervaring/hun bereidheid toe te lichten aan de KR. Dat mogen/moeten wij dan ook doen.
2. Ik ben niet gelukkig met het nu al zo uitvoerig weergeven van KR-P1 zijn versie op de gang van zaken. Het is echt een enorm eenzijdige weergave van de gang van zaken die alleen maar recht doet aan de perceptie van KR-P1 (en G9) en die wat mij betreft stuitend is. Laat KR-P1 dit zelf dan maar vertellen tijdens de vergadering aanstaande maandag. Hierdoor gaan we bovendien toch weer verder terug naar verleden (2014), daar waar we juist besloten hadden als KR om zomer 2015 als uitgangspunt te nemen. Ook KR-P1 zal zich hieraan moeten houden. Waak ervoor, juist als voorzitter, om hierin mee te gaan en het kan overkomen door dit verslag dat je KR-P1 dus de ruimte biedt hiervoor. Mij bekruipt bovendien het gevoel, als ik dit allemaal lees, waar dan weer het principe van hoor en wederhoor blijft. Mogen G5/G8+G1 dan ook alsnog zo uitvoerig hun inbreng doen over de gang van zaken richting KR of krijgt, via dit verslag ook, alleen KR-P1 die gelegenheid?
3. Aan het eind schrijf je "conform het voorstel moderamen". Zoals het er nu staat wekt het bij mij de indruk dat we als moderamen, zonder verdere discussie, voorstellen om dus het derden-advies in te gaan roepen. Dat is niet zo. Afgelopen donderdag was het voorstel van moderamen anders: om in KR van aanstaande maandag de kerkenraad te laten beslissen of er, naast het derden-advies, nu al actie moest worden ondernomen richting KR-P1 nu hij 1) zware kritiek heeft op een besluit van de KR, en 2) al niet bereid blijkt te zijn om zelfs aan alleen maar de verkennende fase van mediation (dus of het überhaupt haalbaar zou zijn) mee te werken.

Ik proef het ongemak aan alle kanten. "We" worstelen kennelijk enorm met de vraag wat we over ons afroepen als we KR-P1 (nu) aanspreken. Dat begrijp ik ook, maar toch mag die "angst" nu niet bepalend worden in hoe we als KR omgaan/om moeten gaan met het feitelijke dilemma waar KR-P1 zelf ons door zijn kritiek en opstelling voor plaatst. De KR zal zich uit moeten spreken hierover. Daar moeten we niet voor weglopen en moeten we tevens niet, ook niet via dit verslag, op vooruitlopen.

Hartelijke groet,
M1

Van: KR-P2

Verzonden: zaterdag 12 maart 2016 19:49

Aan: [M1](#) KR19; M3; KR-S2.1

CC: KR-P1

Onderwerp: Vervolg conflictsituaties

Brs.,

Mijn eenzaamheid a.g.v. het zgn. vrouwenweekend heb ik t.a.v. de KR as. als volgt benut: zie bijgevoegd concept.

Gr. KR-P2