

Van: G1

Verzonden: donderdag 28 januari 2016 06:02

Aan: M1

Onderwerp: stukje kerkblad nu?

Hallo M1,

Je hebt ons vanwege de naderende deadline gevraagd nog even na te denken over het stukje voor het kerkblad dat we met ons drieën gefabriceerd hebben. Daarnaast heb je ook de vraag gesteld nog naar de oorspronkelijke conceptversie van KR6 te kijken. Beide hebben we gedaan. We staan nog steeds achter het stukje dat we samen hebben gemaakt, we vinden de conceptversie van KR6 een redelijke tweede. We hebben daar enkele kleine aanpassingen / toevoegingen gedaan omdat de afstandelijke toon geen recht doet aan het intens goede gevoel dat we toen aan de gesprekken overhielden. Daar zien we echt heel graag 'iets' van terug.

Straks hieronder de beide opties voluit, wat ons betreft valt er dan wat te kiezen. Neem maar wat je het beste vindt, als je iets wil veranderen kan dat uiteraard, wel met de vraag om het ons dan nog even te laten zien.

Helaas, er zit nog inmiddels een flinke kink in de kabel. In juli was er perspectief en uitzicht, dat is nu niet meer zo. We willen dat jij en/of kerkenraad zich aan gemaakte afspraken houdt. Wij hebben met de brs. KR-S2.1 en KR11 op 4 december, en met br. KR11 op 7 januari afgesproken dat onze brieven van 27 oktober (G1) en van 28 november (G8) eerst beantwoord worden voordat er een stukje in het kerkblad geplaatst kan worden. De inhoud van die brieven verklaart de noodzaak. Gisteravond heeft br. KR-S2.1 daar een begin mee gemaakt, maar we zijn heel erg geschrokken van nieuwe onduidelijkheid. KR6, KR9 en jij hebben met ons een aantal actiepunten geformuleerd. Daaronder viel ook dat de kerkenraad zich verantwoordelijk weet voor het initiëren van een gesprek tussen br. KR-P1 en ons. Is dat nog steeds zo, of heeft de kerkenraad nu besloten dat het buiten zijn verantwoordelijkheid valt? Helderheid op dit punt is cruciaal.

We begrijpen overigens dat de kerkenraad br. KR-P1 wel oproept tot een gesprek, maar dat is overduidelijk niet genoeg. Laat de kerkenraad dit voortbestaan? Is dit zuiver? We zitten hier echt mee in onze maag M1. Juist omdat br. KR-P1 ambtsdrager is, is dit toch zijn eerste taak op dit moment? Waarom kan een ambtsdrager de oproep van de kerkenraad naast zich neerleggen en gewoon verdergaan met zijn werk binnen de gemeente? Als hij dat niet zou zijn, is een dergelijk besluit van de kerkenraad nog enigszins te volgen. En is er ergens ook nog besef dat het voor ons ook beremoeiijk is om het gesprek te blijven willen? Alleen al de must om het te willen kost ons bergen energie en vraagt continu gebed. Het duurt zo lang.

Gisteren heeft M3 ons terecht gewezen op het moeten hebben van vertrouwen. We willen ons vertrouwen ook weer kunnen geven, maar we zien graag dat de kerkenraad er serieus werk van maakt om ook betrouwbaar te zijn. Hij heeft ons ook gewezen op stappen die gezet worden binnen de kerkenraad. Als een van de stappen noemde hij dat br. KR12 geen preses meer is. Kunnen we hieruit concluderen dat ook op dit punt de gemeente niet juist is voorgelicht? Wanneer wordt er een begin gemaakt met geestelijk leiding geven, zelfs in zoiets als een kerkblad? Verder noemde hij dat er binnen de kerkenraad inmiddels een diep besef is dat het zo niet had gemoeten. Waarin zich dat concreet uit richting ons is onduidelijk.

Kortom, het nu plaatsen van een stukje in het kerkblad over herstel is het ontkennen van de huidige gedoogsituatie. We hopen dat daarin verandering komt. Zodra we de antwoorden hebben waarbij we bevestigd zien dat het gesprek wordt geïnitieerd door de kerkenraad (br. KR11 had op dit punt een voorstel) kun je meteen een van de onderstaande stukjes kiezen. Het zou bovendien erg mooi

zijn als onze vraag over vertrouwen geven aan ons ook positief beantwoord kan worden namens de kerkenraad.

Optie 1:

Na een onderbreking van 8 maanden heeft G1 in september haar taken in de gemeente weer kunnen oppakken. Deze onderbreking was het gevolg van verschil van inzicht met de kerkenraad over hoe we in de gemeente betrokken zijn op elkaar.

Er zijn in die periode meerdere gesprekken gevoerd. G1 heeft spijt betuigd over de manier waarop ze haar moeiten heeft verwoord. De kerkenraad heeft op zijn beurt spijt betuigd over onduidelijke communicatie en besluitvorming. Er zijn vervolgacties afgesproken die moeten leiden tot een volledig herstel van goede verhoudingen. De mededeling namens de kerkenraad betreft één van die vervolgacties.

De gesprekken waren goed en we zijn blij elkaar gevonden te hebben. Er had wat de kerkenraad betreft geen belemmering mogen zijn voor G1 om haar taken in de gemeente uit te voeren. Als kerkenraad zijn we blij u te kunnen mededelen dat G1 haar talenten weer inzet voor de gemeente.

Optie 2:

In de afgelopen zomer hebben gesprekken plaatsgevonden tussen de kerkenraad en G1. Deze waren nodig om gemaakte fouten te herstellen. De gesprekken waren goed en we waren / zijn blij elkaar gevonden te hebben. Er zijn moeiten en tekortkomingen benoemd en acties vastgesteld die voor een verder herstel van verhoudingen zouden kunnen / moeten leiden. Daarnaast heeft de kerkenraad vastgesteld dat er fouten zijn gemaakt die vragen om bezinning op de eigen werkwijze. Er had wat de kerkenraad betreft geen belemmering mogen zijn voor G1 om haar taken in de gemeente uit te voeren. De kerkenraad is blij dat ze haar gaven als musicus en als catecheet weer inzet voor de gemeente.

Groet,

G8 en G1