

---

**Van:** M1

**Verzonden:** dinsdag 24 november 2015 08:47

**Aan:** KR6; KR-S2.1

**Onderwerp:** liturgie

Beste KR6 & KR-S2.1,

Ik schrijf jullie beiden aan vanwege het feit dat ik voor mijn gevoel 'klem zit'. Heb eerder met jullie beiden moeite gedeeld, vandaar dat ik me tot jullie beiden richt.

Lang nagedacht hierover maar het is nodig, juist ook vanwege het komend Heilig Avondmaal zondag. Ik voel me niet langer 'onbezwaard' hieronder en weet niet wat te doen eigenlijk. De opstelling van KR-P1 (en voor wat betreft de 'kwestie' met liturgiecommissie ook G9) werkt meer en meer blokkerend, nu dus ook op mijzelf. Dat constateer ik verdrietig.

Ik stuur jullie hieronder het door KR-P1 opgestelde kort verslag van gesprek moderamen (waar ik zelf helaas niet bij kon zijn) inzake de te nemen vervolgstappen (kerkenraad 30 november) rond de liturgiecommissie die haar taken neerlegt. Ik heb grote moeite met de eenzijdigheid van handelen/het eenzijdig vermanend optreden wat hier uit spreekt, wederom richting G1 in dit geval. Ik licht graag toe wat mijn moeite hiermee is:

1. Zowel G1 als G5 schrijven 'uit nood' een brief aan moderamen/kerkenraad waarin ze beiden aangeven dat er iets goed mis is in onderling vertrouwen, dat er zelfs sprake is van wantrouwen. Ze doen een dringend beroep op moderamen/kerkenraad om hun te HELPEN, ze vragen dus om advies hierbij. Dat is dus een open vraag die gesteld wordt. Precies wat we als commissie (KR6/KR9/M1) ze in de gesprekken Juni/Juli hebben voorgehouden ook te doen als ze moeite ondervinden. Daar wordt nu volledig aan voorbijgegaan, de vraag wordt nu dus kennelijk voorzien van een antwoord waarbij wederom de opstelling KR-P1/G9 buiten spel blijft (let op: beiden weigeren nog steeds iedere vorm van toenadering/gesprek met G1/G8 !!) en waarbij dus nu richting G1 en G5 er zelfs 'vermanend' opgetreden moet gaan worden.

2. Hebben we ons als moderamen/kerkenraad nu echt verdiept in wat er feitelijk is gebeurd tussen liturgiecommissie en G1 op die 17<sup>e</sup> september en daarna in het emailverkeer (helaas email, had gesprek moeten zijn !) tussen KR1 en G1? Kennen we de feiten? Kennen we de voorgeschiedenis van herhaalde verzoeken door liturgie-coördinatoren aan het adres van KR1 waar hij niet op in is gegaan? Of hebben we alleen geluisterd naar en baseren we het vervolg nu op de 'versie' van vooral G9 en KR1? Er heerst echt 'op voorhand' een groot wantrouwen tegenover G1 (zie ook de brief G1 aan moderamen) en daarmee kan er al geen sprake zijn van een objectieve weergave van hoe zaken zijn gegaan. Ik was erbij op de 17<sup>e</sup> september, het overleg waar het volgens liturgiecommissie en KR1 mis ging. G1 was inderdaad erg gespannen aanwezig en was 'drammerig' op het nakomen van eerder gemaakte afspraken door de liturgiecommissie/KR1. Maar weet dat eerder daar ook juist vanuit liturgiecommissie en contactpersoon kerkenraad (KR1) veel is blijven liggen. De door kr vastgestelde beleidsnotitie liturgie van Mei 2014 (opgesteld door KR6 en G2 destijds) waarin afspraken zijn gemaakt over hoe en wat qua taken en verantwoordelijkheden werd/wordt ook niet ingevuld/nageleefd. Zowel KR-P1 en G9 noemen het (letterlijk tegen mij gezegd) een onhandig en onwerkbaar document dat alleen maar rond eerdere escalaties met G1 is geschreven. Leggen het daarmee in feite naast zich neer. Daar mag toch dan ook (herhaaldelijk) op gewezen worden door 'een' liturgie-coördinator die juist wil dat er geen onduidelijkheid kan ontstaan rond eerder gemaakte afspraken en door kr vastgesteld beleid? Juist G1 weet ook dat als er niet gewerkt wordt aan de hand van duidelijke afspraken/kaders er onherroepelijk ruis gaat ontstaan over en weer en er (in ieder geval voor haar) 'onveilige' situaties ontstaan. Ze onderkent ook eerlijk het (dus ook haar) wantrouwen, zie haar brief. Wil dat ook 'opruimen'. Kunnen we niet aan voorbijgaan.

3. KR1 haalt in zijn brief aan dat G1 hem een email heeft gestuurd die ongelooflijk hard en voor hem kwetsend kan zijn. Dat klopt, is zeker niet goed ook. Zit veel te veel emotie in en had ze niet

moeten doen. G1 schrijft oprecht/bewust wel een extra zin aan het einde van die email: "Dat ze dit niet schrijft over hem als persoon maar over zijn functioneren als contactpersoon kr". En we hebben niet de eerdere email van KR1 zelf gezien aan G1 waarin hij aangeeft (dus voorafgaand aan de email van G1) op geen enkele manier verder met haar te kunnen. Die email van KR1 is bij G1 als een 'bom' ingeslagen, ook omdat ze tussen 17 september en de datum email KR1 diverse malen nog 'gewoon' met hem heeft gesproken en hij daar dus niks van heeft laten merken tussendoor. En dan 'opeens', nadat eerst G9 aangeeft te stoppen vanwege een 'sfeerverzielende' G1, komt zijn email van opzeggen vertrouwen in haar. G1 heeft direct zelf al na 17 september een aantal maal KR1 gevraagd voor een gesprek maar KR1 is daar (ik weet de reden niet) niet op ingegaan. Het gesprek waar KR1 het in zijn brief over heeft (rond herfstvakantie) was nadat G1 zijn email had ontvangen, toen kon G1 het inderdaad niet opbrengen om een gesprek aan te gaan. Ik verplaats me dan toch ook in de situatie G1 die dan zo'n email krijgt waarin commissie en KR1 het vertrouwen in haar opzeggen, en dan dus juist wel het vertrouwen in haar als persoon. Dat daar een heftige en emotionele reactie op komt, verdriet en verslagenheid zelfs, is dan te verwachten. Helaas (nogmaals) allemaal per email gegaan. Let op dat juist ook KR1 wijst op de verhouding KR-P1/G9 en G1, als een 'wond die door ettert'. Ook hij weet dat er wantrouwen heerst tussen deze 'partijen'. Dat moet echt opgelost worden, en niet door slechts 1 'partij' nu terecht te wijzen.

4. KR-P1 en G9 enerzijds en G1 anderzijds gaat niet samen tot op heden. We weten dat het zo is, ik heb het meermalen met jullie beiden daar over gehad. De brief ook die G9 geschreven heeft eerder aan G1, ik heb hem gelezen, zegt meer dan genoeg. G1 verwijst er ook (terecht) weer naar in haar brief aan moderamen. Na onze gesprekken als commissie (KR6/KR9/M1) met G1 (en G8) kwam er (eindelijk) een punt dat G1 dingen wilde uitspreken, zelfs met KR-P1. G1 schrijft nu ook in haar brief dat ze met G9 over de brief wou spreken. Ik heb KR-P1 en G9 er op aangesproken en dringend om gevraagd. Het is er niet van gekomen. Tot nu toe gaan KR-P1 en G9 het gesprek uit de weg. Het is niet meer uit te leggen aan G1 en ook G8, daar waar zij dan stappen willen zetten blijven 'wij' nu achter. En dan zouden wij ze nu toch moeten vermanen? G5 blijft dit ook aanhalen als iets waar we ook als kerkenraad onze verantwoording in moeten nemen, en ik begrijp dat van hem. Een voorzitter kerkenraad die gewoon door kan gaan in zijn functie en ondertussen iedere (serieuze) poging tot 'verzoening' of reflectie naast zich neerlegt. Hoe lang nog kunnen we dit onder 'onze' verantwoording laten voortduren??

5. Juist het feit dat KR-P1 en G9 echt al die tijd al deel uitmaken van de problematiek, verdrietig om te moeten zeggen, maakt dat juist KR-P1 nu niet in de positie moet kunnen verkeren om besluiten te nemen over het vervolg hieromtrent. KR-P1 laat geen/te weinig ruimte, zeker wanneer het gaat om G1, tot bezinning en waarheidsvinding, hoor en wederhoor. Hij kleurt in telkens en dat maakt me echt angstig voor de behandeling hiervan op kerkenraad 30 november. Het kan in feite niet dat KR-P1 30 november dit onderwerp zal voorzitten tijdens kerkenraad, het is niet juist/zuiver nu. Dat blijkt voor mij ook uit het kort verslag (en de woordkeus daarbij) van laatste moderamenoverleg, G1 wordt 'terechtgewezen'. KR-P1 blijft daarmee (wederom) veilig en treft in deze geen blaam, zijn functioneren staat niet op het spel. Anderen moeten hun functie in de gemeente neerleggen vanwege 'gedrag'. Maar tegelijk blijven we het 'gedrag' van KR-P1 en G9 hieromtrent als kerkenraad toestaan? Het voelt zo als met 2 maten meten.

6. Ik ken de uitkomst niet van het gesprek dat KR7 en KR19 afgelopen vrijdag met KR-P1 hebben gevoerd. Het is terecht dat we zorgen hebben om/pastorale zorg geven aan KR-P1 en G9, ook zij geven aan zich niet veilig te voelen door dit alles. Dat begrijp ik heel goed en is eveneens verdrietig. Tegelijk heb ik ook oog dan voor G1 en deels (wel minder) ook G5 en partners + kinderen (!). Ook daar wordt echt onveiligheid gevoeld, met name aan de kant van G1 dan. G1 ontvangt, ook weer rond haar inbreng bij de prachtige startzondag 20 september jl., kritiek op kritiek, juist ook weer bij monde van G9. En KR-P1 herhaald het nu weer 'even' in zijn kort verslag (Engelstalige liederen, etc.). Het is me die zondag, 20 september, letterlijk verboden door KR-P1 om haar (en anderen) 'publiek' te bedanken voor de mooie inbreng, moest achter de schermen gebeuren vanwege de sfeerverzielende G1. Die mocht dus niet bedankt worden hiervoor. Jammer eigenlijk dat ik me dat heb laten gezegd toen. We roepen G1 en G5 dan wel telkens op tot zelfreflectie, maar dan kunnen we zelf echt niet achterblijven op dit punt. Haar brief aan moderamen is echt bedoeld als een vraag om inzicht en een

'noodkreet' voor het willen opruimen van wantrouwen over een weer. Laten we dan oprecht en betrokken nadenken wat ons dan te doen staat broeders.

Misschien ben ik er ook te betrokken bij geraakt ondertussen, maar ik kan niet anders dan zeggen aan jullie wat ik in mijn ogen fout zie gaan. Mijn angst dat straks in '20 minuutjes' op de kerkenraad van 30 november het voorstel zoals het er nu ligt wordt overgenomen. Terwijl er zo weinig bekend is over werkelijke omstandigheden/toedracht. Men krijgt naar mijn idee halve informatie voorgeschoteld of 'vooraf ingekleurde' informatie.

Het ligt mij, en ik denk toch ook jullie, als een steen op de maag allemaal. Er moet echt iets gebeuren naar mijn overtuiging nu, en dat 'iets' is anders/meer dan G1/G5 weer vermanend toespreken en vervolgens meteen wel G9 'in ere herstellen' binnen de nieuw te vormen (liturgie)commissie met M3. Ik bid om wijsheid voor ons allemaal.

KR-P1 is mijn wijkouderling, ik moet dit dus eigenlijk ook hem schrijven. Ik kan dat nu nog even niet opbrengen, zoek daar nog een weg in.

Hartelijke groet,

M1