

KR1  
WA2  
WA2 | WP4  
datum: 2-11-2015

aan de kerkenraad  
GKV | WP1  
per mail scriba KR-S2.1

**Zeer geachte broeders,**

**Aanleiding:**

Op 17 september 2015 heeft de liturgiecommissie een bijeenkomst belegd met personen / vertegenwoordigers van groepen die op diverse wijzen een verantwoordelijkheid hebben in de liturgie. Deze verliep op een mooie en positieve wijze. G1 schoof later aan. Hierna veranderde de sfeer.

De wijze waarop G1 punten naar voren brengt wordt door mij en diverse mensen als confronterend, negatief, aanvallend en schofferend ervaren. Bespreekpunten lijken voor haar standpunten. Vragen worden zo gesteld dat daarin kritiek doorklinkt. Open vragen ontbreken. Gezien het nog recente verleden lijkt het een voortgaande strijd van haar tegen ons als commissie (Licom) en/of tegen mij als contactpersoon kerkenraad (KR).

De daarop volgende, door haar naar mij en M1 geschreven, mail lijkt deze houding te onderstrepen. In de inleiding daarvan zegt G1: Ik maak me ernstig zorgen over de invulling van taken door de liturgiecommissie. Bij haar mail gaat het verslag van de bijeenkomst met daarbij haar opmerkingen, veelal negatief en aanvallend van toon. Geen vragen waarop ik kan uitleggen maar beschuldigend kritisch waar verdedigen de enige uitweg lijkt. Ik voel dat ik me moet verantwoorden.

Wat voorbeelden: *'Waarom samenvatting?'* (Suggestie dat samenvatting niet strookt met afspraken.) *'Vreemde keus van uitnodigen. Het is aan de lico's om dit overleg te organiseren. Song select aangeschaft tegen de afspraken in en zonder overleg gedaan. Kortom doordat de Licom haar taak niet kent zitten we met de gebakken peren.*

*Besluit NLB tegen de afspraken in gemaakt. Er is geen overleg geweest met lico's en beamteam. Voorbereidingscommissie NLB niet bekend gemaakt. ' etc.*

Het doel van de 17<sup>e</sup> was juist informeren en elkaar bevragen op onduidelijkheden om te komen tot een gezamenlijk doel : samen vorm geven aan onze mooie eredienst aan God. Vanuit gescheiden verantwoordelijkheden volgens de door ons gedragen notitie van 2014. Inhoudelijk is alles dan bespreekbaar. Het is dan ook niet de inhoud die blokkeert maar de wijze waarop G1 reageert en zich gedraagt.

Helaas is dat niet nieuw. De huidige wijze van werken kwam al voort uit een onvermogen tot samenwerken en gebrek aan vertrouwen bij G1. Dat is al geen goede basis. Ook na afspraken hierover lijkt het nog niet te gaan werken en stagneren veel zaken. Veel positieve energie en er weer voor gaan, zie ik veranderen in moedeloosheid en reacties als: ik heb er zo geen zin in. Het kost ook nodeloos tijd als ik/wij elke keer zaken moeten verduidelijken of vragen beantwoorden die vanuit wantrouwen naar voren worden gebracht.

Ik zie in **G1** iemand met zeer veel energie en betrokkenheid. Ze gaat er voor, heeft hele mooie talenten en weet anderen hun talenten in de eredienst te laten ontplooiën. Ze heeft zelf ook veel verdriet van hoe deze dingen gaan.

#### **Uitnodiging:**

Ik wilde dit in een gesprek met haar bespreken en heb haar rond de herfstvakantie uitgenodigd. De reactie is dat ze geen enkele behoefte heeft aan een gesprek. Er volgen dan weer veel negatieve en beschuldigende zinnen als: je mail voelt als een schot in de rug / waarom ben je niet eerlijk? / de licom heeft lak aan de notitie / je haalt het hart uit de dienst aan de Here / je draagt de notitie niet / het lukt je niet om rollen te scheiden (licom en contactpersoon KR) / daarom heb ik niets aan je als contactpersoon / het is een vorm van verraad dat je mijn punten hebt besproken met de Licom / ik kan je hierin eenvoudigweg niet meer serieus nemen.

Ze sluit af: dat betekent niet dat ik je als mens / persoon / broeder niet zou mogen.

Dat roept inmiddels om de vraag: Waarom lukt het dan niet?

#### **Een paar mogelijke antwoorden:**

1) **G1** heeft onvoldoende invoelend vermogen wat ze anderen aandoet met haar wijze van communiceren. De afsluitende zin in de mail onderstreept voor mij dat ze niet invoelt wat daarvoor staande opmerkingen met mij doen. Het lijkt er soms op dat ze een complot tegen zich veronderstelt. Ze is wantrouwend en omgaan met kritiek is lastig voor haar. Ze loopt over mensen heen. Ze is onnodig scherp in haar kritiek. Ze bedoelt het niet zo. In haar beleving is het anders. Ondanks dat dit eerder tegen haar is gezegd, blijft ze dit doen. Leren van het verleden en voorzichtiger worden zie ik niet verbeteren. Ik laat het open of ze inhoudelijk gelijk heeft. Feit is echter dat haar gedrag opnieuw voor onrust en onvrede zorgt. Ik zie geen dienende houding. Deze eigenschappen gaan niet samen met functies in de kerk die samenwerking en een dienende houding vragen.

2) De houding en het wantrouwen van **G1** kunnen een dieper liggende oorzaak hebben die in deze situatie niet meer uitgesproken wordt of kan worden. Ik heb het dan over de situatie rond **G5**, de verhouding van **G1** tot het moderamen en de relatie van haar naar **KR-P1+G9**. Ik kan er onvoldoende een oordeel over vormen maar het lijkt dat door deze drie situaties de verhoudingen nog steeds zo verstoord zijn dat geen gesprek mogelijk is terwijl dat wel noodzakelijk is. Mocht dit de situatie zijn dan zit er een andere kant aan het verhaal.

#### **Oplossingen:**

1) Het functioneren als Liturgisch coördinator (Lico) vraagt samenwerking. Ik zie nu dat veel liturgiezaken die via de Licom lopen, overlegd moeten worden met de Lico's. Scheiding van verantwoordelijkheden betekent in praktijk dus niet dat er niet meer overlegd moet worden. Dat blijft en daar gaat het elke keer fout. Een goed functionerende Lico en een goed werkende Licom hebben regelmatig overleg over diverse zaken. Goede harmonie daarin is noodzakelijk. Mijn verdrietige conclusie is: Dit gaat voorlopig met **G1** niet lukken. En dit gaat mij niet lukken, ondanks veel en veler gebed. Waarschijnlijk erkent **G1** dat een goede samenwerking wel noodzakelijk is en is ze het eens met ons dat dit niet lukt.

Dat betekent dat het wijs is als een paar mensen terugtreden: Een andere contactpersoon KR. Het lijkt mij niet wijs om als een van de betrokken partijen door te gaan. Ik wil geen risico vormen voor een herhaling en treedt daarom af in beide functies.

Om soortgelijke redenen treedt ook de Licom als geheel terug. In de moderamen-vergadering van 29 oktober is dit door **G23** als voorzitter van de Licom toegelicht.

2) De positie en functie van **G1** moet heroverwogen worden. Inmiddels moet ook zij tegen zichzelf beschermd worden. Het niet met elkaar in gesprek willen gaan kan geen oplossing zijn. Haar tekortkomingen in haar gedrag zouden open, eerlijk maar ook fijngevoelig onder ogen gebracht moeten worden evenals de consequenties. Mocht ze dat niet zien dan duidt dat des te meer op een gebrek aan invoelend vermogen. Ik beoordeel dit gedrag als liefdeloos, naar mij en anderen. Dat zal ze niet haar wil zijn maar ze zal ook weten dat liefde is gericht op de ander. Hoe je overkomt moet daarom bepalend zijn voor je gedrag.

Ik vraag beoordeling van gedrag. Geen veroordeling. Niet van: jij bent fout maar wat je deed was fout. Ik zie het als destructief gedrag. Dat moet ze leren begrijpen om er een eind aan te kunnen maken. Voor mij is dat een absolute voorwaarde tot herstel.

Gezocht kan worden naar een situatie dat **G1** geen verantwoording meer draagt maar toch haar talenten kan aanwenden voor de jeugd en in muzikale bijdragen aan de erediensten. De vraag daarbij blijft of dan de risico's weg zijn.

3) Toch zo spoedig mogelijk een gesprek tussen **KR-P1+G9** en een heroverweging van de taken die zij vervullen in KR en commissies. Het kan wijs zijn om **KR-P1+G9** en **G1** in de luwte te laten herstellen, het liefst na een goed helend gesprek.

Al met al een wond waar de etter uit moet. Dat gaat met pijn gepaard maar is noodzakelijk voor herstel. Het wordt anders steeds complexer.

#### **Risico's:**

Ik zie bij mijzelf dat mijn geloofsvreugde minder is. Ik vraag God wat hier de bedoeling van is. Ik snap dit niet. Ik ben blij met de zorg die er vanuit de KR naar mij is. Ik hoop dat die er bij jullie naar elkaar ook is. Houd elkaar in de gaten. Bevraag alle direct betrokkenen daarop. Ik vraag nadrukkelijk zorg voor **KR-P1+G9**. Zij lijken stevig te staan en zullen tegen een stootje kunnen maar dit raakt ze diep heb ik gemerkt. **KR-P1** op een kwetsbare positie. Gevraagde stappen kunnen mensen zo maar nog meer beschadigen. Ook weet ik van jarenlange vriendschappen die ook zomaar onder druk kunnen komen te staan. Houd die in stand en in de gaten.

**M3** veel wijsheid en ik ben blij met je objectieve kijk op deze zaak.

#### **Wens:**

Blijf in gesprek met God en elkaar op een wijze die hij ons voorleeft in Galaten 5. Blijf jezelf en elke broeder en zuster daarop wijzen. Dat zijn gaven van de Geest. Zou hij dan niet helpen? Christus wast ons niet de oren maar onze voeten. Met daarbij de opdracht dat wij elkaar ook onze voeten behoren te wassen.

Daarop hopende,

met christelijke groet

**KR1**