

[REDACTED]

---

**Van:** KR-P1  
**Verzonden:** vrijdag 12 juni 2015 16:00  
**Aan:** M1  
**Onderwerp:** Fw: reflectie  
**Bijlagen:** Reflectie.docx

**Categorieën:** Trio Intern

Alsnog M1,  
Zopas abusievelijk niet in de lijst  
Hg  
KR-P1

**From:** KR-P1  
**Sent:** Friday, June 12, 2015 2:41 PM  
**To:** KR6 ; KR17 ; KR11 ; KR5 ; KR9 ; KR-S2.1 ;  
KR10 ; KR7 ; KR3 ; KR1 ; KR4 ; KR2 ; KR8 ; M2  
[REDACTED]  
**Cc:** KR-S1.1 ; M-N1 ; KR-N1  
**Subject:** reflectie

Beste allen,

Zoals al even beloofd aan enkelen, bijgaand een gedachten vorming ten behoeve van smal 22/6.

KR-P1  
[REDACTED]

## Inleiding

Samen met jullie heb ik me dit seizoen dienstbaar mogen weten aan Gods gemeente. Ik heb me daarin veilig gevoeld, ook al was er een grote hoeveelheid werk. Er is veel samengewerkt, veel gedeeld met elkaar, zowel op het moderamen, smal als breed. Er is veel wat goed mocht gaan: komst M3, pastorale medewerkers, nieuw gemeente project. Ook was er verdriet: vertrek naar NGK, bezwaarde broeders en zusters bij synode besluiten en complexe zorgadressen. Zo direct voor de bevestiging ambtsdragers en wisseling van de wacht heb ik behoefte aan reflectie. Dat betreft met name het zorgadres van de fam **G1/G8**. De gedachten daarover wil ik graag met jullie delen. Ook op weg naar de smalle vergadering van 22/6. Met een belangrijke vraag in het hoofd. We zijn kerkenraad (KR). Maar hoe en waarom mogen we tot besluiten komen over **G1**? Wat zijn de feiten, wat zijn de maatstaven?

## Feiten

Gezin van **G1**: kinderen niet opvallend vrolijk of uitbundig, eerder timide. **G8** op de achtergrond met weinig eigen profiel, lijkt niet in staat leiding te geven aan het gedrag van zijn **G1**. Eerdere conflicten binnen het huwelijk en op **BS1**.

Liturgie: De huidige setting is helaas niet nieuw (exacte data verblijven in archief LC):

- **G1** nam rond 2009 afscheid als organiste uit onvrede over allerlei zaken.
- Had ernstige kritiek op mede musici, met name **G4**.
- Wilde vergoed worden voor al haar inspanningen en kreeg honderden euro's mee bij afscheid
- Tot onbegrip bij andere organisten destijds
- Zat later ineens weer op het orgel, maar .....
- Werd wegens hooglopende conflicten rond 2011 voor een jaar op non-actief gezet ( LC)
- Kwam toch weer terug, maar .....
- 2013-2014 opnieuw hooglopende conflicten, oa over podium en geluid.
- **VP1** gooide handdoek in de ring en liet liturgie commissie gaan, hetgeen leidde tot disfunctioneren van de commissie en vertrek van de voorzitter, niet opgewassen tegen al het gedoe.
- Voorjaar 2014: Poging tot reanimatie liturgie (zie **KR6** **G2**). Advies tot nieuwe liturgie structuur, overigens zonder overdracht of follow up van de betrokken ambtsdragers ondanks verzoeken daartoe.
- Eind 2014: opnieuw uitbraak. In 2015 na vertrek **G1** en **G5** ontstaat ondanks de grote werkdruk een opvallende rust onder liturgie coördinatoren

Gesprekken op verzoek moderamen: **KR1** **M1**. Tijdens die fase (mondeling **M1** pastorale hulp aangeboden, echter de wijkouderlingen waren toen niet welkom, moderamen evenmin. **G1** **G8** maakt later zelf selectie voor **KR9** **KR10**.

Kerkelijk seizoen 2014-2015: informatie en meningen worden door **G1** met vele kerkleden gedeeld. Vroegtijdig in ieder geval met brs **G7**, **G2** en **G6**. Er is een indruk van gecoördineerd overleg met **G5**. Later stuurt **G1/G8** een brief over hun onvrede naar een 30-tal adressen in de gemeente. Er wordt bedreigd met vertrek naar CGK. Ook op de (oa **KR9** **KR16** en **CL1** wordt uitvoerig de situatie aangekaart. Verder mail en/of telefonisch contact met **BP3** en **VP2**.

## Eigen emoties

De afgelopen weken moest ik me nogmaals verdiepen in de onverkwikkelijke situatie rondom **G1**. Daar heb ik allerlei emoties bij en een slechte nachtrust. Het laatste kwam vooral door heftige persoonlijke beschuldigingen, geuit tijdens het pastorale bezoek. De beschuldigingen grepen me aan, ook omdat die **G9** betroffen. Zo werd ik ervan beticht m'n functie thuis misbruikt te hebben door informatie over haar te delen. Dat acht ik een schandalige aantijging, die onjuist is. Ik deel nooit details, **G1**, anders dan in algemene zin waar ik mee bezig ben. Tijdens het gesprek hanteerde **G1** herhaaldelijk termen als: 'mijn/onze voorwaarden' en 'dit pikken we niet'. Ze draaide me de rug toe, weigerde me een hand te geven (in tegenstelling tot **G8**).

Het heeft me goed gedaan de ontstane situatie met **KR-S2.1** met het moderamen en met **M2** en **KR6** te delen. Samen met de **KR-S2.1** en **KR10** heb ik op 4/5 een bezoek afgelegd. In het gesprek werd de lijn gevolgd die we eerder met elkaar binnen de raad besproken hadden. Daarnaast heb ik persoonlijk niets tegen **G1** nooit problemen gehad ook. Integendeel zou ik zeggen. Ik kan me niet anders heugen dan een normale relatie, zoals met de andere leden van onze kerk. De basisgedachte is vertrouwen, geen wantrouwen.

Verder terugkijkend begon het verhaal met de heftige mail eind december 2014. Daarin waren bewust koppen als leugenachtig en demotiverend geplaatst. Ernstige verwijten aan de KR, let wel over zaken die **G1** zelf niet eens aangingen. Met de kennis van nu, denk ik, was het verstandig geweest meteen samen met **KR-S2.1** naar de **WA1** gereden te hebben voor een gesprek. In die zin betreur ik het zeer dat het zo gelopen is. Maar dan nog. Wat is toch de bron van de lange reeks conflicten en dit afwijkende gedrag? Is het een vorm van narcisme?

Narcisme, (zie ook Wikipedia bijvoorbeeld)\_kenmerkt zich door:

- Opvallende behoefte aan bewondering, erkenning, aandacht, bevestiging. Overtuiging meer rechten te bezitten dan anderen, claimen van voorkeursbehandelingen of beloningen. Gevoelens van grootsheid en eigen belangrijkheid. Altijd beter weten hoe iets moet.
- In feite een compensatie voor een laag gevoel van zelfwaarde.
- Weinig stabiele gemoedsrust met wantrouwen en onvermogen tot langdurige, vertrouwelijke relaties. Samen met gebrek aan wederkerigheid, jezelf opblazen en anderen afstoten (de ander is altijd fout) wordt dit de narcistische cirkel genoemd.
- Onderontwikkeld inlevingsvermogen ten aanzien van behoeften of opvattingen van anderen.
- Boosheid en woede aanvallen als iemand wel tegensprekt of een spiegel voor houdt
- Manipulerend claimend gedrag. Anderen gebruiken; jaloezie; complot denken.
- Obsessie met fantasieën over succes, roem, macht, zowel fysiek als intellectueel
- De bron kan de jeugd zijn waarin ouders de emotionele behoeften van hun kind verwaarloosden

Enkele gevolgen van dit handelen

- Narcisten zuigen vaak anderen leeg door destructieve manier van werken
- Zijn nooit tevreden; kunnen niet toegeven dat ze het verkeerd hadden
- Missen inleving: weten niet wat ze anderen aandoen en zijn in essentie niet in anderen geïnteresseerd

## Het kerkenraadswerk

In het ambt zijn er regels en afspraken die helpen bij lastige, complexe situaties.

- ✓ Gesprekken op de KR zijn veilig (heb ik afgelopen seizoen in de raad diep mogen ervaren).
- ✓ Als ambtsdrager kom je niet persoonlijk op bezoek. Je vertegenwoordigt God, zowel in liefde voor zijn kinderen als in het waken over de heiligheid van zijn gemeente. Troosten, bemoedigen maar ook vermanen gebeuren in het zelfde ambtsgewaad.
- ✓ Een ouderling spreekt altijd namens de KR, terwijl de KR met één mond spreekt.
- ✓ Verder is een belangrijke regel dat ook het pastoraal gesprek veilig is. Die bescherming geldt zowel de bezochte br(s) en/of zr(s) als de bezoekende ouderling(en). Verslagen maken van bezoeken (uitdelen of selectief mailen daarvan) is de bijl aan de wortel van het ambtsbezoek.

De bescherming van deze regels acht ik groot. Het verbindt elkaar in Gods gemeente en maakt me als individu klein voor Hem. Liefde, medelijden en troost staan zo op één lijn met terechtwijzing. Ze vormen geen tegenstelling, maar versterken elkaar.

Helaas is er een krachtige tijdsgeest, vol van emoties, die regels als knellend ervaart. Dat maakt de KR gevoelig voor emotie gedreven besluiten. De werkelijke grond onder KR besluiten mag echter niet op subjectieve gevoelens gebaseerd zijn, maar vindt de bron in waarneembare en te objectiveren feiten, gekoppeld aan Bijbelse uitgangspunten en gebed. Dat zijn onze enige, tevens de beste handvaten. Ook als die schuren met maatschappelijke ontwikkelingen of verlangens en frustraties van individuele kerkleden.

Even een korte toelichting. Een en ander past in het beeld van de 'personalized society'. Het individuele welzijn gaat daarbij boven alles. Het eist op ruwe, hoge toon tijd, kosten en inspanning van (ook kerkelijke) hulpverleners. [REDACTED]

In dit kader zijn de begrippen **gedrag en waarheid** boeiend. Wat is acceptabel gedrag, wat is waarheid? 'Als ik het nou zo beleef of voel'. Toch is ons dagelijks gedrag als gelovige gebaseerd op Bijbelse uitgangspunten. Centraal staan liefde, zachtmoedigheid, veiligheid, elkaar vertrouwen (Galaten). De keerzijde noemt Paulus in 1 Kor 5. Dult geen lasterpraat dat bederft de gemeente. Wanneer de basale Bijbelse norm van gedrag in de kerk met voeten getreden wordt, dan is er iets ernstigs aan de hand.

Het kan twee dingen betekenen. Er bestaat twijfel over de basis en geldigheid van die (Bijbels afgeleide) regels. In de trant van : 'afwijkend gedrag daar gaan we in deze tijd anders mee om' en 'leiding van de kerkenraad, daar beslis ik zelf wel over'. Deze opstelling leidt tot een andere visie op het kerk zijn. Hier zijn gesprekken van belang om tot elkaar te komen. De tweede mogelijkheid is een stuk minder plezierig. Een br of zr weigert de kerkelijke afspraken te volgen en hanteert eigen gedrag codes. Gevolg: situaties in de kerk worden per mail en aan de keukentafel met velen gedeeld. Over ambtsdragers die hun roeping serieus nemen, wordt minachtend en beschuldigend gesproken. Het resultaat is funest: afwijkend gedrag wordt normaal, het aanzien van de KR daalt met iedere mail of brief in de gemeente. Waar zo de gemeenschappelijke (veilige) basis ontbreekt, worden kleine onbetekenende zaken ineens opgeblazen tot conflicten. Wanneer een KR dergelijk gedrag

legitimeert, hoe goed bedoeld ook om de 'vrede' te bewaren, ondergraaft zij haar eigen uitgangspunten.

Hoe is nu de situatie op enkele zorgadressen? Is er nog veiligheid in kerkelijke gesprekken, zijn er bindende afspraken hoe we met elkaar omgaan, nemen we als KR tijd om rustig te overleggen? Ouderlingen bezoeken zich een slag in het rond om aan alle verwachtingen te voldoen. Toch kraakt het door de vaak heftige en met beschuldigingen gepaard gaande eisen.

Als moderamen hebben we enorm veel tijd besteed aan de 'personalized care' van **G1 en G8**. Hebben we misschien de keerzijde laten liggen: Gods liefdevolle vermaningen en vragen als hoe gedraagt onze zuster zich in de kerk. Is er nog respect voor de ouderlingen? Wat verbindt in plaats van wat verdeelt ons?

En waar blijft het inzicht, het nadenken over haar eigen rol in het ontstaan van het lijden? Kortom ze voelt zich slachtoffer, aanvaard gezag van de KR niet en uit beschuldigingen. Maar waar is de zelfreflectie?

#### Conclusies:

- De basis houding is het liefdegebod: God liefhebben boven alles, je naaste als je zelf.
- Ik ervaar een diep gevoel van medelijden en onmacht.
- In de loop van het afgelopen seizoen ben ik me in de contacten met **G1** toenemend **onveilig** gaan voelen.
- De talrijke feiten, waarnemingen en recente gebeurtenissen rechtvaardigen de conclusie dat het gedrag van **G1** ernstig afwijkend is. Het vertoont kenmerken die zeer wel zouden kunnen passen bij een NPS, narcistische persoonlijkheid stoornis. Het lijkt me dringend gewenst dat zij op korte termijn professionele hulp zoekt. Daarnaast zou zij in de kerk een personal coach kunnen vragen die haar en anderen behoedt voor verdere schade.
- Het is onverantwoord **G1** weer een vaste leidinggevende of belangrijk representatieve taak in de gemeente te geven. Incidentele of kortdurende projecten zijn wel geschikt daarentegen, gezien haar bijzondere muzikale gaven. Daarbij valt te denken aan christelijke feestdagen of een belijdenisdienst.