

Inleiding

We (G1 en G8) zijn blij dat u bent ingegaan op ons verzoek om gehoord te worden. Tegelijk zien we daar ook nog tegenop. Er is in het afgelopen half jaar veel gebeurd wat zich niet meer heel eenvoudig laat uitleggen. Toch willen we daar graag ons best voor doen. Zoals we in onze brief hebben aangegeven willen we vanavond verslag doen van het gesprek dat we op 4 mei hebben gehad met de brs. KR-P1 en KR-S2.1.

Daaraan voorafgaand willen we u graag een beeld geven wat er sinds december vorig jaar is voorgevallen, wat dat met ons heeft gedaan, waar we tegenaan gelopen zijn, kortom: wat ons daarin zoveel verdriet heeft gedaan. We zullen het verhaal dat wij te vertellen hebben besluiten met u een aantal vragen te stellen en door aanbevelingen/oproepen te doen.

Wij realiseren ons dat wij in het weergeven van onze beleving van dit alles ook tekortschieten en fouten maken. Wij staan ervoor open dat u ons daarop wijst.

December 2014

Er zijn twee gebeurtenissen in de laatste maanden van 2014 die van belang zijn om eerst kort te benoemen:

1. G1 en een aantal anderen worden in korte tijd diverse keren geconfronteerd met uitspraken of besluiten van het moderamen die niet in overeenstemming zijn met de sinds juni 2014 geldende afspraken omtrent liturgie. Terugkerende elementen hierin zijn het niet geven van enige ruimte en het eenvoudigweg niet geven van antwoorden op vragen die daarover gesteld worden.
2. Er ontstaat in korte tijd een groot conflict tussen onze zwager G5 en het moderamen, dat overigens niets met liturgiezaken te maken heeft. Dit conflict wordt door het optreden van het moderamen steeds groter en erger. De verbijstering hierover bij onze zwager en zus is enorm. G5 legt begin december zijn taken als organist voor een onbepaalde periode neer, omdat het voor hem niet langer mogelijk is om onder deze omstandigheden te dienen in de erediensten. Hij heeft het moderamen gevraagd zorg te dragen voor het opvullen van de gaten die hierdoor ontstaan. Dit wordt niet opgepakt. Enkele keren neemt G1 op het laatste moment de orgelbeurten van G5 over. Ze wil anderen niet met deze zaak belasten en ze wil niet dat dit conflict breder bekend wordt. Bovendien heeft G1 de hoop en de verwachting dat het moderamen in liefde zal omzien naar G5 en G14.

In de laatste weken van december merkt KR1 in zijn rol van 'ouderling liturgiezaken' één en ander op. G1 heeft inmiddels diverse keren telefonisch met KR1 besproken dat haar zorgen niet alleen over de liturgische zaken op zich gaan, maar vaak om het gedrag en het handelen van moderamen en/of kerkenraad dat daarachter zit. Ze bespreken ook bovenstaande punten. KR1 neemt het initiatief om een gesprek tussen liturgiebetrokkenen en moderamen te organiseren. Op 29 december vraagt hij aan enkele van de liturgiebetrokkenen en aan het moderamen om input te leveren voor het overleg dat op 8 januari zal plaatsvinden.

G1 verwoordt haar input in een email. Het verdriet, de zorg, maar ook de ergernis van de voorliggende periode dragen eraan bij dat de email een te scherpe toonzetting heeft. In de gesprekken die later volgen is voor deze scherpe bewoordingen meermaals excuus gemaakt. In de reactie van G1 aan KR1 noemt zij onder andere het wantrouwen dat zij van de kerkenraad opmerkt met betrekking tot het jeugdcombo, het ontbreken van echte betrokkenheid bij de jeugd in het algemeen, het inconsequente en vaak verkrampde gedrag van individuele moderamenleden, het demotiverende effect van dit alles op mensen die zich van harte willen inzetten. Verder noemt zij ook het ongeloofwaardige optreden van het moderamen bij het ontstaan van het conflict met G5, het ontbreken van pastoraat aan G5 en zijn gezin, de conclusie van KR1 dat de brief van G5 van een niveau is "waar de honden geen brood van lusten", terwijl hij deze brief niet eens heeft gelezen.

Tot onze verrassing wordt de mail van G1 niet door KR1, maar door KR-S2.1 beantwoord.

Hij geeft aan dat de mail wat hem betreft niet in behandeling wordt genomen en stuurt deze "ongelezen" retour. Tegelijk geeft hij echter ook aan een gesprek te willen. We snappen niets van deze reactie. G1

vraagt KR-S2.1 nog om een toelichting, wat hij hiermee bedoelt, maar er komt geen antwoord. Wij trekken hieruit de conclusie dat het kennelijk niet mogelijk is om zorgen te uiten.

Omdat we aanvoelen dat dit gebeuren wel eens langer kan gaan duren dan 8 januari, meldt G1 nog op dezelfde dag dat ze haar taken als jeugdleider en als organist opschort voor de maanden januari en februari. We gaan er op dit moment nog vanuit dat eind februari alles wel zal zijn opgelost. Van dit besluit stelt zij KR1 (liturgie), KR-S2.1 (pastoraat), KR7 (catechisatie) en KR3 (jeugd) op de hoogte.

Daarna vallen we in een grote leegte. Er komt ook in de volgende dagen geen antwoord van KR-S2.1, er komt geen reactie van KR1, ook de overige broeders reageren niet. Op oudejaarsavond gaan we elders naar de kerk, het is voor ons niet mogelijk om in WP1 te gaan, we voelen ons niet welkom.

Januari 2015

Op 5 januari heeft u [kerkenraad] besloten dat KR1 en M1 met G1 en G6 over de inhoud en de toonzetting van de email van G1 te spreken.

Hier volgt een citaat uit het verslag van deze gesprekken, opgesteld op 18 februari 2015. De kerkenraad heeft op 13 april jl. kennis genomen van dit verslag:

G8 belt op zaterdag 3 januari KR-S2.1 omdat in huize G1 en G8 de nood inmiddels wel erg hoog is. Hij geeft aan dat het nodig is een gesprek te hebben over de 'behandeling' die G1 heeft gekregen. Als reactie daarop belt KR-P1 met het aanbod om als moderamen met G1 te spreken over de vorm van de mail en per se niet over de inhoud. G1 weigert dit 'aanbod' omdat het volgens haar een ongelijkwaardig gesprek is en er opnieuw geen aandacht is voor de inhoud. Ze verwoordt dat dit een herhaling is van wat er bij G5 vooral fout is gegaan. Ad KR-P1 vindt het jammer dat het aanbod wordt afgeslagen en zegt dat verdere consequenties voor haarzelf zijn.

We vinden het belangrijk om te zeggen dat er zowel in het telefoongesprek met KR-P1 op 3 januari, als ook in de gesprekken met KR1 en M1 op 14 januari en 2 februari aangedrongen is op pastorale zorg voor ons en voor ons gezin. We vragen ook BP3 nog om pastoraal advies, maar hij geeft aan niets te kunnen betekenen omdat hij alleen als adviseur kan optreden als de kerkenraad hem daarom vraagt. Voor individuele kerkleden kan hij niets betekenen.

De maand januari kenmerkt zich door eenzaamheid. U heeft als kerkenraad over ons gesproken, maar nooit met ons. Dat doet zeer. U heeft toen een beslissing genomen over het niet mogen uitvoeren van 'publieke taken' door G1. Althans, dat maken wij op uit reacties van KR1 en KR7. Wij hebben hier officieel echter geen bericht van gekregen. Hoe kan dit eigenlijk? Ondertussen kunnen en willen, of beter gezegd, durven wij ons verhaal niet te delen met andere gemeenteleden. Dit zou namelijk opgevat kunnen worden als het opzetten van een hetze. Pas eind januari houden we dat niet meer vol en nemen we dan ook noodgedwongen enkele anderen in vertrouwen.

Februari

Op 18 februari komt er via de email een algemene afsprakenlijst met contactpersonen t.b.v. de samenwerking met de CGK gedurende de zomermaanden. Hieruit blijkt dat G1 geschrappt is als organist en staat zij ook niet meer als contactpersoon voor het jeugdcombo op de lijst. Hoe schrijnend opnieuw om dat op zo'n manier onder ogen te krijgen. Hieruit trekken wij de conclusie dat het verbod kennelijk nog breder is dan het niet mogen geven van catechisatie. Niemand van de kerkenraad heeft ons hierover echter uitleg willen en/of kunnen geven.

Op donderdag 19 februari 2015 wordt binnen het moderamen het verslag van de gesprekken met M1 en KR1 besproken. Hoewel in dit verslag duidelijke oproepen verwoord staan, waaronder de noodzaak tot pastorale zorg, leidt dit niet tot actie in onze richting.

G1 gaf eind december zelf aan in de gegeven omstandigheden geen catechisatie te willen en kunnen geven, toch wil ze wel graag invallen op het moment dat KR7 meldt in maart geopereerd te moeten worden. De catechisanten gaan G1 namelijk zeer aan het hart. Pas nu ze dit kenbaar maakt, wordt

duidelijk dat dit niet mag en dat er om één of andere reden toestemming van het moderamen nodig is. Via een whatsappbericht aan de catechisanten wordt het G1 duidelijk dat G13 is benoemd. M1 dringt er bij het moderamen herhaaldelijk op aan met ons in gesprek te gaan. Daar wordt geen gehoor aan gegeven. Het wordt daarmee voor ons onmogelijk om uit de impasse te komen. De onwil, met uitsluitend nare gevolgen aan onze kant, doet ons erg veel verdriet. Het verslag van M1 en KR1 raakt uit beeld en er gebeurt verder niets.

Het hele gebeuren bemoeilijkt in ernstige mate onze kerkgang. Bij ons is intussen het beeld ontstaan van een vijandige kerkenraad. Dit voelt onveilig. G1 houdt zich in deze periode veel in andere gemeentes bezig met musiceren en dirigeren. Deels is dit nodig vanwege de aankomende paasviering, maar het is ook een legitieme vlucht. Ik (G8) ben wel alle diensten aanwezig, net als onze kinderen, maar wij missen meeleven van uw kant. Uw betrokkenheid merken we niet op. We worden gemeden.

Maart

Op 8 maart wordt er vanuit de kerkenraad een brief aan de belijdeniscatechisanten en hun ouders overhandigd met uitleg over de wisseling in de leidersploeg. De definitieve versie van de brief vragen we zelf op en ontvangen we pas op 14 maart. De brief was ons op 7 maart kort voorgelegd, de onthutsing hierover was toen erg groot. We citeren uit deze brief:

G1 heeft jullie begin dit jaar gemeld dat ze vanwege veranderingen op haar werk en privéomstandigheden de eerste twee maanden van dit jaar niet kon meedoen aan het catechisatiewerk. Daar is bijgekomen dat enkele gemeenteleden, waaronder G1, op dit moment meningsverschillen hebben over een aantal zaken die zaken hebben niets te maken met het catechisatiewerk- met de kerkenraad. G1 zal haar functies binnen de gemeente dan ook nog niet uitoefenen. Ze zal dus ook de komende tijd niet terugkeren in de club jeugdleiders die de belijdeniscatechisanten ondersteunt.

Met terugwerkende kracht hebben we steeds minder begrip voor deze brief. Hoe kan het dat zaken die niets te maken hebben met het catechisatiewerk er toch toe leiden dat deze taak niet mag worden uitgevoerd? Is het bespreekbaar willen maken van handelen van het moderamen strafbaar? Is deze brief liefdevol richting G1? Is het nodig dat zeventienjarigen hiermee belast worden? Is het liefdevol naar onze kinderen die hier, hoe kan het ook anders, op werden aangesproken? En hoe kan het dat dit geschreven en verspreid wordt zonder dat de wil getoond wordt om het met ons goed te krijgen? Wat is uw doel geweest van deze alinea? Kunt u ons eigenlijk vertellen waaruit de meningsverschillen tussen G1 en de kerkenraad bestaan? Wij (G1 en G8) weten het niet!

Op 5 maart wordt in de gemeente een Meet & Greet-avond georganiseerd. Gezien de situatie waarin we ons bevinden, gaan we met de nodige schroom naar deze bijeenkomst toe. Wij ontdekken op deze avond dat het niet goed is om geruisloos uit de gemeente te vertrekken. We ervaren op die avond, ondanks alles, verbondenheid. Het brengt ons ertoe op 11 maart familie en kennissen uit de gemeente te berichten over wat ons op dat moment bezighoudt. We citeren:

We zijn ons momenteel aan het beraden over de vraag of we onze plek nog kunnen innemen in deze gemeente.[...]

Het overwegen van een en ander valt ons behoorlijk zwaar. Onze kinderen zijn gedoopt en opgegroeid in de GKv in WP1. Zij geven aan graag te willen blijven vanwege alle vriendschappen die er zijn. Zij houden van deze gemeente. In dit alles zijn we een weg aan het zoeken.

Ook wij houden van de gemeente, maar ondanks dat zien we geen mogelijkheden om voluit te mogen functioneren.

Omdat onze overwegingen inmiddels aan het bekend worden zijn, lijkt het ons goed om jullie dit niet via allerlei andere wegen te laten horen. We willen jullie vragen te bidden voor de gemeente in Dordt, voor groei in verbondenheid en voor het openen van harten.

N.a.v. onze brief voeren we met verschillende gemeenteleden kostbare gesprekken, waar we in dankbaarheid op terugkijken. We worden meer dan eens opgeroepen om de gemeente niet te verlaten. We worden echter ook geconfronteerd met gemeenteleden die er liever niets mee te maken willen hebben. Alsof we een besmettelijke ziekte bij ons dragen. Ook in maart blijft het vanuit de kerkenraad oorverdovend stil.

Op zaterdag 14 maart ontvangt G1 een persoonlijke brief van G9, echtgenote van KR-P1. De beschadigende, vernietigende inhoud hiervan delen we niet met u, maar het is heel erg duidelijk dat zij dingen weet die alleen bij de kerkenraad bekend kunnen zijn. Dat vinden wij een kwalijke zaak. Deze brief slaat in als een bom en heeft diepe wonden geslagen.

Op zondag 22 maart lichten we met G5 en G14 onze G15, G16, G16 en G18 in over de moeilijkheden. Daarop volgend hebben G15 en G17 een gesprek met de KR1 en KR-S2.1 (hun wijkouderlingen). Ze wijzen op de noodzaak om in actie te komen. Wij zien geen vervolg op dit gesprek.

Op 29 maart is er een avondmaalsviering. Wij komen tot de conclusie dat we niet kunnen deelnemen vanwege de harde opstelling van het moderamen en vanwege de afwachtende houding van de kerkenraad in dit alles. We krijgen het advies om dit besluit aan de kerkenraad kenbaar te maken. Daarom sturen we u allebei op 28 maart een brief waarin we uitleggen waarom wij niet kunnen deelnemen aan de viering. Ook doen we opnieuw een oproep om met elkaar volgens Jacobus 5:16 in gesprek te komen. We ontvangen een formele reactie dat men ons besluit betreurt en dat dit op de kerkenraadsvergadering (smal) besproken zal worden. Omdat we hierop niets meer vernomen hebben, weten wij niet of onze brieven ook echt besproken zijn.

April

Op 1 april zoeken de brs. KR10 en KR9 ons op vanuit het oogpunt van pastorale zorg. We kijken dankbaar terug op dit bezoek. We spreken onder andere over het gebrek aan het in liefde omkijken naar elkaar, over de wens om tot een gesprek met het moderamen te komen, ook over de noodzaak om bij een gesprek een 'derde partij' te betrekken. Verder over het catechisatie-gebeuren, de brief van G9 (echtgenote van KR-P1) en de zorg om onze kinderen.

Op 13 april spreekt u als kerkenraad over onze kwestie. Wij maken uit de terugkoppeling die we hierover krijgen op dat u als kerkenraad het moderamen de opdracht heeft gegeven de vrede met ons te zoeken. Hiervoor zouden de brs. KR-P1 en KR-S2.1 op korte termijn een afspraak met ons maken. Op 18 april heeft KR-S2.1 geprobeerd een afspraak met ons te maken, maar aangezien G1 net geopereerd was, kon dit vooralsnog niet doorgaan. Enkele weken later is er weer contact en wordt er een afspraak gemaakt voor 4 mei.

In februari, maart en april zijn er diverse preken die ons, juist vanwege de situatie waarin we verkeren, diep raken. Dan hebben wij het over de preek van BP4 (8 februari) over buigen voor God en jezelf niet groot achten. BP5 (15 februari) over Lucas 6, over het oog gericht houden op Christus. Van BP6 (26 april) over Jacobus 5:16, over het met elkaar in gesprek gaan bij conflicten. Sowieso ervaren we dat onze kerkdienstbeleving heel anders is dan normaal. Elk lied, elke tekst, elke preek, alles lijkt een andere 'kleur' te hebben.

Mei

Wij hebben bij KR-S2.1 nogmaals aangegeven dat we de aanwezigheid van een derde partij bij het gesprek op 4 mei noodzakelijk vinden. Hierover blijft lange tijd onduidelijkheid bestaan. Uiteindelijk geven de brs. KR-S2.1 en KR-P1 aan akkoord te gaan met de aanwezigheid van KR10. De manier waarop dit gaat, ervaren wij als onzuiver. Op 4 mei vindt het gesprek plaats. Hier volgt het verslag zoals wij dat de volgende dag hebben geschreven.

Verslag van het gesprek gehouden op 4 mei 2015

Deelnemers: KR-S2.1, KR-P1, G8 en G1

Verder aanwezig: KR10 (wijkouderling)

Opening

KR10 begint met gebed en leest daarna uit Jacobus 3 en uit Jesaja 43.

Intenties

De intenties van de KR-P1/KR-S2.1 worden door KR-P1 verwoord. Ze komen om vrede te zoeken, om samen in de gemeente (aan elkaar gegeven) verder te kunnen. Zij willen achter alles wat er gebeurd is een punt zetten en deze avond gebruiken om vooruit te kijken. KR-P1 zegt te moeten zoeken naar wat ons met elkaar verbindt. Dit is volgens hem de christelijke en Bijbelse weg en verwijst naar Jesaja 43: 18. Het doel van G8 en G1 is het zoeken naar ruimte om te kunnen en te mogen functioneren in de gemeente van WP1. Daarvoor is het nodig om terug te kijken, want er leven heel veel vragen. G8 en G1 grijpen daarbij terug op hun eerdere verzoek dat verwoord is in de afmelding voor het avondmaal. Ze willen graag met de moderamenleden in gesprek, elkaar de zonden belijden (Jacobus 5:16a), samen bidden en vanaf daar verder kijken.

Verloop

Er ontstaat meteen spanning bij het uitspreken van de intenties. Deze loopt zelfs zo hoog op dat G1 wil dat KR-P1 vertrekt vanwege zijn weigering terug te willen kijken. In de beleving van G8 en G1 valt er dan namelijk nergens over te praten.

KR-S2.1 licht een en ander toe en kan op die manier een aantal dingen ophelderen. G8 en G1 hebben begrip voor zijn beleving en aanvaarden zijn excuus. G1 herhaalt haar al eerder gemaakte excuus voor de scherpe bewoordingen in de mail aan KR1. KR-S2.1 aanvaardt deze en geeft aan niet op de hoogte te zijn geweest van deze reeds gemaakte excuses.

KR-S2.1 geeft aan dat hij in zijn beleving al op 3 januari een excuus heeft gemaakt over zijn reactie. G8 en G1 geven aan dat het niet zo is overgekomen, te meer omdat uit de gesprekken met KR-P1 die kort daarna volgden bleek dat KR-P1 daar heel anders over dacht. En ook uit de maanden daarna is op geen enkele manier gebleken dat er een vorm van excuus is gemaakt.

Er volgt daarna een gesprek waarin wel gezocht wordt naar openheid, maar deze wordt niet gevonden. Voor G8 en G1 telt heel zwaar mee dat in de afgelopen periode een brief is ontvangen van G9 (echtgenote van KR-P1). Hieruit bleek dat zij van alle ins en outs op de hoogte was op het moment dat het alleen nog maar besproken was op de kerkenraad. Bovendien met een zeer eenzijdig, zwaar beschadigend beeld dat erg veel verdriet gaf en geeft. G8 en G1 vragen KR-P1 hoe het heeft kunnen gebeuren dat G9 (echtgenote van KR-P1) op deze manier op de hoogte was. KR-P1 weigert hierop in te gaan.

G8 en G1 vragen waarom zij niet op de hoogte zijn gebracht van het feit dat het geven van catechisatie verboden was. Het hoort zo te zijn dat besluitvorming over leden op z'n minst aan de betreffende leden wordt meegedeeld en dat leden daarover worden gehoord. Waarom nu niet?

Dit wordt door KR-P1 naar de wijkouderling, KR10, geschoven die dat volgens hem had moeten doen. G8 en G1 vragen waarom er op hun herhaalde vraag om pastorale bijstand pas na drie maanden gehoor gegeven is. KR-P1 geeft eerst aan hiervan niet op de hoogte te zijn geweest. G8 en G1 geven aan dat hier al in de eerste week om gevraagd is, BP3 heeft (in de week van 5 januari) hier ook op aangedrongen, in het verslag van de brs. M1 en KR1 was het te lezen, M1 heeft het meerdere keren aan de orde gesteld. Nu verwijst KR-P1 deze vraag door naar de wijkouderling, het is voor hem namelijk niet eenvoudig om de agenda's van alle ouderlingen bij te moeten houden. KR-S2.1 geeft aan dat het voor hem moeilijk was om in de ontstane situatie nog een juiste weg te kiezen zonder meer schade aan te richten.

G8 en G1 krijgen graag inzage in de kerkenraadsstukken die voor hen relevant zijn. Volgens KR-P1 is dit niet gebruikelijk en dus niet nodig. Volgens G1 is dit in de kerkorde wel zo benoemd.

Dan volgt er een moeizaam gedeelte waarin blijkt dat de weergave van het gesprek tussen KR-P1 en G8 en G1 op 3 januari elkaars tegengestelden zijn. Voor G8 en G1 telt dit zwaar, want het lijkt er sterk op dat de weergave van dit gesprek door KR-P1 de basis vormt voor alle verdere beslissingen van kerkenraad en moderamen. De weergave van KR-P1 zit volgens G8 en G1 ver naast de waarheid en wordt kortweg liegen genoemd. Door dit zo te benoemen blokkeert KR-S2.1, hij wil dan ook dat G8 en G1 deze beschuldiging terugnemen. Dit wordt niet gedaan. G1 vraagt wat er in de afgelopen maanden fout is gedaan door haar. Wanneer en hoe had zij dingen anders moeten doen om zaken goed te krijgen? Deze vraag is al vaker gesteld. Hierop komt geen antwoord, maar wel de reactie dat het er hier niet om gaat om met vingers te wijzen. G8 en G1 geven aan zich niet serieus genomen te voelen.

Afloop

KR-S2.1 constateert dat het nu onmogelijk is om het gesprek met dankgebed af te sluiten. G8 en G1 voelen dit net zo. Verder constateren G8 en G1 dat dit gesprek helaas niet heeft opgeleverd dat er ruimte is ontstaan om in deze gemeente een plek in te nemen, omdat het vertrouwen in het moderamen ontbreekt. G8 en G1 vragen de moderamenleden na te denken over de kinderen, die willen namelijk wel graag lid blijven. Het gesprek wordt met een handdruk besloten. G1 geeft KR-P1 geen hand.

Gemaakte afspraken en nog onbeantwoorde vragen uit dit gesprek:

- Besluitvorming over het niet mogen geven van catechisatie, notulen van de verschillende vergaderingen worden opgevraagd door G8 en G1. KR-S2.1 zegt ons dit toe en gaat hiermee aan de slag (zie ook kerkorde artikel F75.2). Tot op heden hebben wij niets ontvangen.
- G8 en G1 wachten nog op een reactie van de kerkenraad op hun brieven van 28 maart. Tot op heden hebben wij niets ontvangen.
- Waarom worden aangedragen en gevraagde discussiepunten bestempeld als conflict?
- Waarom wordt er in vergelijkbare zaken zo verschillend en willekeurig gehandeld (G5 heeft geen enkel verbod...)?
- Waarom wordt er niet gehandeld volgens de kerkorde? (zie artikel C49.3; F71; F72.4; F73.1abc; F73.2 (lastig dat de bekendmaking ontbreekt...); F75.1; F75.2abcdefg).
- Wanneer gaat het moderamen nu wel in gesprek met de liturgiemensen?

Terugblik op gesprek

Het gesprek is niet gelijkwaardig verlopen. KR-P1 heeft bepaald waar we het over moesten hebben. Dit voelt heel onrechtvaardig. Steeds weer kregen we te horen dat 'we' het ergens niet over gingen hebben. We hebben ervaren dat KR-S2.1 wél bereid was om terug te kijken, maar dat KR-P1 dit telkens weigerde. We voelden ons voor het blok gezet door KR-P1 toen hij de intentie namens de kerkenraad duidelijk maakte. Wij kregen net als op 3 januari de keus: slikken of stikken. D.w.z. op de manier van KR-P1/kerkenraad en zo niet, dan zijn alle consequenties voor jezelf. We vinden overigens dat de tekst die hiervoor door KR-P1 werd aangedragen uit Jesaja 43 misplaatst en misbruikt is. Wij hebben erg veel verdriet over de leugenachtige manier waarop door KR-P1 over ons, maar in het bijzonder over G1 heeft gesproken.

Omdat we ten einde raad zijn, vragen we op 6 mei advies aan VP2. Hij wijst ons op de kerkorde en de weg die daarin gewezen wordt. Vrede kan alleen door recht worden verkregen. Daarnaast gaat het gesprek over het wel of niet deelnemen aan het avondmaal. We volgen daarna zijn advies op om KR-S2.1 te bellen.

We vertellen KR-S2.1 hoe wij het gesprek hebben ervaren. We delen met elkaar het ongemak over het gesprek en de wil om er ondanks alles toch uit te komen. KR-S2.1 zegt ons toe dat ook wij verslag aan de kerkenraad mogen doen. Van die toezegging vragen wij aan KR-S2.1 op 9 mei via email een schriftelijke bevestiging.

Op 12 mei krijgen we van M2 de mededeling dat ons verzoek behandeld zal worden op de kerkenraad. Daarop reageren wij dat we dan genoodzaakt zijn een nieuwe brief te schrijven die gericht is aan de kerkenraad en niet alleen aan br. KR-S2.1. De communicatie hieromtrent verloopt slecht. We ontvangen hierop geen reactie van M2. We moeten op zondagavond 17 mei nog navragen of onze nieuwe brief is aangekomen en of deze ook is geagendeerd. Hij bevestigt de ontvangst en de agendering en geeft aan dat hij het niet nodig vond dit aan ons terug te koppelen.

Op 18 mei vindt de kerkenraadsvergadering plaats waarin ons verzoek om gehoord te worden en onze vraag over de invulling van zo'n gesprek wordt besproken. De kille reactie namens de kerkenraad van 19 mei willen we met u delen, omdat we ons opnieuw niet als broeder en zuster, maar slechts als een agendapunt behandeld voelen:

In antwoord op jullie verzoek om door de kerkenraad gehoord te worden wil ik jullie uitnodigen op de kerkenraadsvergadering van 1 juni 2015 in de kerk. Aanvang 20.00 uur.

Waarop wij reageren:

De datum 1 juni is voor ons helaas niet mogelijk. Aangezien deze datum niet op de kerkelijke jaaragenda staat, hebben we hier ook geen rekening mee gehouden.

De tweede vraag van ons over de werkwijze is nog onbeantwoord. We zien graag een nieuwe datum en een voorstel over de werkwijze tegemoet.

Waarop u weer reageert:

Jammer van de datum,

Ik zal met de andere leden van de raad een andere datum proberen te vinden.

Waarop wij de volgende middag reageren:

Fijn dat je een nieuwe datum zoekt. Echter, zolang wij geen informatie over de werkwijze/invulling van de avond hebben zullen wij niet met een nieuwe datum kunnen instemmen.

We zien graag eerst een afstemming over de invulling om zo ook voor ons een veilige situatie te creëren. Welke onafhankelijke persoon vragen jullie en wij erbij? Hoe ziet de avond er uit? (zie onze brief in aansluiting op wat de kerkorde aan richtlijnen geeft).

Wij hadden, juist nu, zo graag iets van uw betrokkenheid willen merken.

Doordat er ook telefonisch contact is met KR5 vatten wij weer enige moed, omdat uit zijn weergave van uw vergadering blijkt dat er wel wordt gezocht naar herstel van vertrouwen. Dit wordt op een dag later versterkt en bevestigd door de email met uitnodiging voor deze avond met voldoende toelichting. We proeven voor het eerst echte betrokkenheid.

Oproep/vragen aan u

- We willen u vragen alle nog openstaande vragen van 4 mei jl. van een antwoord te voorzien.
- Wij vinden dat u naar ons toe niet eerlijk heeft gehandeld. Wij kunnen (deels achteraf) concluderen dat de kerkenraad niet volgens de kerkorde heeft gehandeld. Dit is al op 5 januari begonnen. Op het moment dat door een kerkenraadslid iets als conflict wordt benoemd, hoort de kerkenraad in alle eerlijkheid hoor en wederhoor toe te passen. In de afgelopen periode zijn we door het ontbreken daarvan gemangeld. De situatie was voor ons ongelijk en onveilig. Beseft u hoeveel tijd, energie en vreugde er verloren is gegaan, bij ons, bij het moderamen, bij u als kerkenraad, bij M1, bij onze kennissen, doordat het moderamen in het bijzonder, maar daarnaast ook u als kerkenraad, eenvoudige omgangsregels niet toepast? Met het toepassen van de werkwijze van de kerkorde waarborgt u de veiligheid van gemeenteleden. We willen u vragen kennis te nemen van de kerkorde en er naar te handelen.
- Hoe gaat u in het algemeen om met broeders en zusters die zich niet volgens de gebruikelijke gang van zaken gedragen, maar zelf initiatieven nemen of zaken aan de orde stellen? We noemen om te beginnen het gebeuren rondom G5, we noemen de tegenwerking vanuit het moderamen

rondom Meet & Greet, we noemen gemeenteleden die geen of halve antwoorden krijgen. Waarom krijgen zij geen antwoord, of vindt u het soms lastige mensen? Onze kwestie staat niet op zichzelf.

- Broeders uit de kerkenraad hebben in de afgelopen periode vaak aangegeven dat ze binnen de kerkenraad uitgaan van goed vertrouwen. Moderamenleden worden zondermeer geloofwaardig geacht. Dit is op zich een mooie zaak, maar het heeft volgens ons geleid tot een 'blind volgen' waarbij het verstand en het gevoel worden uitgeschakeld. In ons geval was er langdurig niet eens de wil om ons te horen. Bent u zich ervan bewust dat u zo handelt? Wilt u dit? We zouden het heel wenselijk vinden als u daarnaast wilt stilstaan bij de huidige bestuursvorm die misbruik van dit vertrouwen erg makkelijk maakt. Naar onze mening zijn wij beschadigd door uw, helaas, te grote onderlinge vertrouwen.
- We missen tot op heden elke vorm van zelfreflectie bij het moderamen. Het stellen van vragen wordt opgevat als kritiek. Het stellen van kritische, maar wel zeer betrokken vragen, wordt gezien als een aanval op de kerk. Het (het gaat om mensen!) wordt dan ook zo snel mogelijk de kop ingeduwd en antwoorden en gesprekken daarover blijven uit. We realiseren ons dat er hard gewerkt wordt, maar we willen er toch op aandringen dat er binnen de gemeente geen 'zaken' af te handelen zijn, maar dat het over broers en zussen gaat die net zo betrokken zijn als u. Blijf ze a.u.b. als broer en zus behandelen. Denk hierbij aan de genoemde communicatie over de uitnodiging voor deze avond.
- Vorige week vierden we als gemeente Pinksteren. Het was ook een feestelijke dienst omdat vier jongeren uit onze gemeente belijdenis deden van hun geloof. Heeft u, net als wij, ook verdriet gehad om de jonge leden van deze leeftijdsgroep die al min of meer definitief zijn afgehaakt? Heeft u het contact wat G1 met deze doopleden had opgebouwd vanaf januari zelf opgepakt en voortgezet?
- Om vorm te geven aan het herstel van vertrouwen willen we u vragen om u te bezinnen op de vraag wat er nu aan concrete stappen nodig is van uw kant. Dat gaat voor ons verder dan het maken van een excuus naar ons. We hopen dat u zich wilt inspannen om hierover ook duidelijk te zijn naar de gemeente.
- Vertel ons alstublieft wat u van ons verwacht. Bied ons een weg in de gemeente. Maak ons duidelijk waar en wanneer we uw vertrouwen hebben beschadigd. Vertel ons of u van ons wilt houden. Of maak het ons duidelijk als u ons echt liever ziet vertrekken, want zelfs dat is tegen ons gezegd.

Tot slot willen we u oproepen in dit alles ook aan onze kinderen te denken. Wij beraden ons erop of wij in deze gemeente wel of geen lid kunnen en willen blijven. Onze kinderen hebben daar ook een mening over: zij willen graag blijven. Heeft u hen wel een veilige plek te bieden?

We hebben tijdens het afgelopen half jaar geleerd dat de gemeente niet langer onze veilige haven is. Door u en door een deel van de gemeente zijn we behandeld als paria's. Daarnaast hebben we gelukkig ook broeders en zusters veel dieper leren kennen en hebben we geleerd te vertrouwen op onze hemelse Vader. Ons geloof willen we graag delen met andere broers en zussen in een gemeente. We zijn hier al lang lid en we willen dat graag zo houden. Maar op deze manier houden we dat niet vol en we denken ook niet dat dit nog langer van ons gevraagd wordt.

G8 en G1