
Van: KR-P1

Verzonden: donderdag 9 april 2015 12:17

Aan M1 M2 KR-S2.1

Onderwerp: moderamen

Broeders

In aansluiting op de vorige mail.

Volgens afspraak ben ik aan bijlage bij de va G1 stukken begonnen tbv moderamen archivering.

Bijgaand het eerste concept

Willen jullie kritisch meelezen, etc.

Hartelijke groet

KR-P1

ps: merk dat het opnieuw veel energie kost.

Gelukkig ook veel mooie andere zaken

concept Aantekeningen bij de brief van G1

Op paaszaterdag me nogmaals gebogen over alle correspondentie mbt van G1. Dit ter voorbereiding extra KR smal en ivm afspraak een bijlage te leveren tbv archivering moderamen.

Opnieuw getroffen enerzijds door de litanie van zware verwijten en beschuldigingen, in combinatie met het onjuist weergeven van feiten plus opblazen van gebeurtenissen. Anderzijds door het opgeroepen lijden van G1 haar gezin en familie, maar ook van KR leden.

Mede naar aanleiding van een verhaal recent in MC en commentaar daarop in het ND, is het onderscheid tussen diagnose (en gedrag) en lijden belangrijk : Het is goed een gesprek te allen tijde te starten met de liefde voor broeders en zusters. Daarnaast het functioneren als KR zelf kritisch te bezien. Die weg is bij uitstek bewandeld, met name de inspanningen van M1 en KR1

Dat alles overziende valt niet te ontkomen aan de vaststelling dat G1 gedrag afwijkend is en niet normaal in het kerkelijk verkeer. Er lijkt sprake van een (niet uitgerijpte?) karakter structuur, die structureel in conflict komt met anderen en zich (secundair) ernstig gekwetst voelt en dan excuses eist. Zelfreflectie ontbreekt. Een diep autoriteit vraagstuk is, vermoed ik, niet uitgesloten.

Als gevolg van deze gesteldheid worden allerhande gebeurde, dan wel vermeende feiten in een eigen (subjectief) daglicht geplaatst. G1 waarneming conflicteert met hetgeen een andere partij (KR of wie dan ook) doet of zegt. Zo ontstaan er verschillende waarheden, die elkaar in een gesprek niet goed meer bereiken. Naast pastorale begeleiding en veel liefde lijkt me professionele, wellicht contextuele begeleiding, dringend gewenst. In de tussentijd dienst de kerkelijke gemeente niet verder te lijden onder, dan wel beschadigd worden door haar gedrag. De gevolgen voor haar man, kinderen en familie zijn groot. Een 'normale' kerkelijke doorstart, gesprekken en weer met elkaar verder leven lukt niet.

Met betrekking tot de inhoudskant : Deze week kon ik iemand, die er naar vroeg, niet vertellen, wat nu inhoudelijk het probleem was. Het lijkt ook allang niet meer om de inhoud van kleine punten. Bijzonder aspect wordt gevormd door de gecoördineerde verwijtende mail en brieven acties, samen met G5.



Voorgeschiedenis van eerdere incidenten:

De huidige setting is niet nieuw (precieze data verblijven in archief LC):

- **G1** nam uit onvrede over allerlei zaken afscheid als organiste +/- 2009
- Wilde vergoed worden voor al haar inspanningen en kreeg honderden euro's mee bij afscheid (tot onbegrip bij andere organisten destijds)
- Zat later ineens weer op het orgel, maar
- werd wegens hooglopende conflicten +/- 2011 voor een jaar op non-actief gezet (LC)
- Kwam toch weer terug.
- 2013-2014 opnieuw hooglopende conflicten (ook met **VP1**)
- KR verricht middels **KR6** en **G2** analyse – na gesprekken advies tot nieuwe liturgie structuur
- eind 2014: opnieuw uitbraak

Recente periode : begonnen met 'baggermail'(term **BP3** op 29/12/2014

Daarin: zware verwijten aan KR, doorlopend onjuiste interpretaties en extrapolaties

Voorbeelden uit de mail:

- *Jeugdbeleid. KR zou geen jeugddienst meer toestaan. Ergo: na mail van eind oktober met verzoek jeugddienst 21/12 heeft moderamen dit punt zeer uitvoerig met **BP1** besproken op moderamen overleg13/11. Dit alles in een zeer drukke periode met beroep **BP7** extra verkiezing jeugdoudering, etc, etc. **BP1** stond gepland voor een ruildienst op 21/12. Hij gaf aan dat het hem niet goed uitkwam, ivm voorbereiding, jeugd vooraf betrekken etc. Wilde wel graag een afspraak maken voor een volgende jeugddienst na voorbereiding samen met hem en jeugd CGK/GKV.*
- *Opmerkingen over **G5** en Indiase dominee. Een punt waar **G1** geen enkele bemoeienis had en niet vanaf hoorde te weten.*
- *Kerkenraad zou bewust gemeenteleden demotiveren, Etc, etc, etc*

Vervolg 1: Betrokkenheid van personen, (oud) ambtsdragers (oa **G2** en G7) , collega's **KR9, KR16 en CL1** , consultant **BP3** en wellicht nog anderen die via mail of mondeling van haar problemen richting KR op de hoogte gesteld worden. Weigering reguliere wijkouderlingen te aanvaarden voor pastorale begeleiding of gesprekken. Uiteindelijk gesprekken + verslag daarvan door **M1 / KR1**

Gespreksverslag zeer langdurig besproken binnen moderamen: grote waardering voor broeders, echter feiten weergave als onjuist en liefdeloos ervaren , gebrek aan zelfinzicht.

Een persoonlijk voorbeeld uit verslag:

- *Preses als kil neergezet. Zou niet naar haar geluisterd hebben. De feitelijke toedracht was echter geheel anders. Nav de mail van 29/12 heeft preses op verzoek van scriba 2 huize **G1/G8** gebeld om een afspraak voor een gesprek te maken op korte termijn, 8 januari. **G8** aan de lijn, daar in alle rust mee besproken dat gesprek gewenst is. Dat gesprek over inhoud, maar zeker ook over gebezigde toon en verwijten zal gaan, daar deze manier van omgaan met elkaar niet goed is in de christelijke gemeente. **G8** akkoord, datum vastgelegd en gesprek vriendelijk afgesloten. Enkele minuten later wordt preses door een hysterische **G1** gebeld, die door de telefoon schreeuwt dat het alleen maar over de inhoud mag gaan, en het gesprek weigert. Etc, etc, etc.*

Vervolg 2: Nadat er door **G8** en **G1** een brief aan een gedeelte van de gemeente gestuurd is, volgt zaterdag middag 28 maart, een dag voor de viering HA op zondag 29/3, opnieuw een brief. Nu per mail gericht aan de smalle raad. Daarin beschuldigingen gericht aan de moderamenleden.

Besloten wordt, mede nav reacties uit de smalle raad, de brief op 13/4 te bespreken.